

ВАРИАТИВНОСТЬ БЛАГОУСТРОЙСТВА СРЕДОВОГО ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА В РАБОТАХ СТУДЕНТОВ МОСКОВСКОГО АРХИТЕКТУРНОГО ИНСТИТУТА

Н.Г. Благовидова, А.М. Разгулова

Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

Аннотация

Статья рассматривает отношение студентов МАРХИ к необходимости компенсации недостатка общественных зон в городе с помощью архитектурно-градостроительных средств, а также их проектные идеи. Анализ конкурсных работ студентов в заявленных номинациях (улица, площадь, набережная, общественное пространство при МФКЦ) показывает общий уровень компетентности в следующих вопросах: факторы, влияющие на формирование благоприятной среды жизнедеятельности людей, архитектурно-планировочные и градостроительные методы решения пространственных проблем, комплексная работа над проектом. Участники конкурса разработали варианты взаимодействия архитектуры с рельефом, возможности связи с инфраструктурой, малые формы.

Ключевые слова: благоустройство, общественное пространство, городская среда, набережная, озеленение, студенческий проект

VARIABILITY OF THE CITY ENVIRONMENTAL SPACE IMPROVEMENT IN THE PROJECTS OF STUDENTS FROM MOSCOW ARCHITECTURAL INSTITUTE

N. Blagovidova, A. Razgulova

Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia

Abstract

The article considers the attitude of MARCHI students to the need of compensation for the lack of public areas in the city by architectural and urban planning tools, also their project ideas. Analysis of competitive works of students in the stated categories (street, square, embankment, public space) shows the overall competence in the following areas: factors affecting the formation of favorable living environment, architectural planning and urban development methods for solving spatial problems, a comprehensive work on the project. Contest participants developed variants of interaction with terrain, possibility for connection with infrastructure, small architectural forms.

Keywords: improvement, public space, urban environment, embankment, landscaping, student project

В 2014 году в рамках курса «Экологические основы архитектурного проектирования» Московского Архитектурного Института был проведен конкурс для студентов на тему «Новая городская культура. Общественное пространство города». Задание включало четыре номинации: экспериментальный проект (клаузура) благоустройства улицы, площади, набережной или эскизный проект общественного пространства при многофункциональном культурном центре (МФКЦ). Подача клаузуры допускалась как в ручной, так и в компьютерной графике по выбору студента. Не исключалось

соавторство. Всего в конкурсной программе участвовало около 100 работ. Большинство проектов рассматривало реальные условия на территории Москвы с привязкой к местности и окружению, но также были проекты и для других городов, например, Калининграда, Твери, Санкт-Петербурга, и для Московской области.

Обзор клаузур, выполненных студентами четвертого курса показал уровень их понимания архитектурных задач в рамках современной теории устойчивого развития городской структуры в совокупности с новейшими экологическими, ландшафтными и технологическими разработками – что дает возможность формирования благоприятной среды жизнедеятельности горожан.

Представленные на конкурс проекты, которые рассматривали территорию Москвы, можно разделить на две основные группы. Первая: когда студенты в своих проектах шли более простым, с точки зрения вмешательства в ситуацию, путем – это реорганизация и благоустройство в рамках прописанных норм. Вторая группа – сложный путь, который подразумевает новые конструкции, изменение рельефа, создание новых форм.

В выборе локации для клаузурных проектов, рассматривающих территорию Москвы, видна следующая тенденция: студенты обращают внимание либо на центральные улицы, площади и районы в пределах Садового кольца, которые им хорошо известны (самое большое количество проектов выполнено для участков, расположенных рядом с институтом), либо на «точечные» участки периферии, такие как общеизвестные парковые пространства с большим скоплением людей или сложные транспортные магистральные узлы (Рис. 1). Несколько работ были посвящены набережным крупным рекреаций у воды (Строгино и Нагатинский Затон). Соответственно, потребности описанных выше зон благоустройства разные.

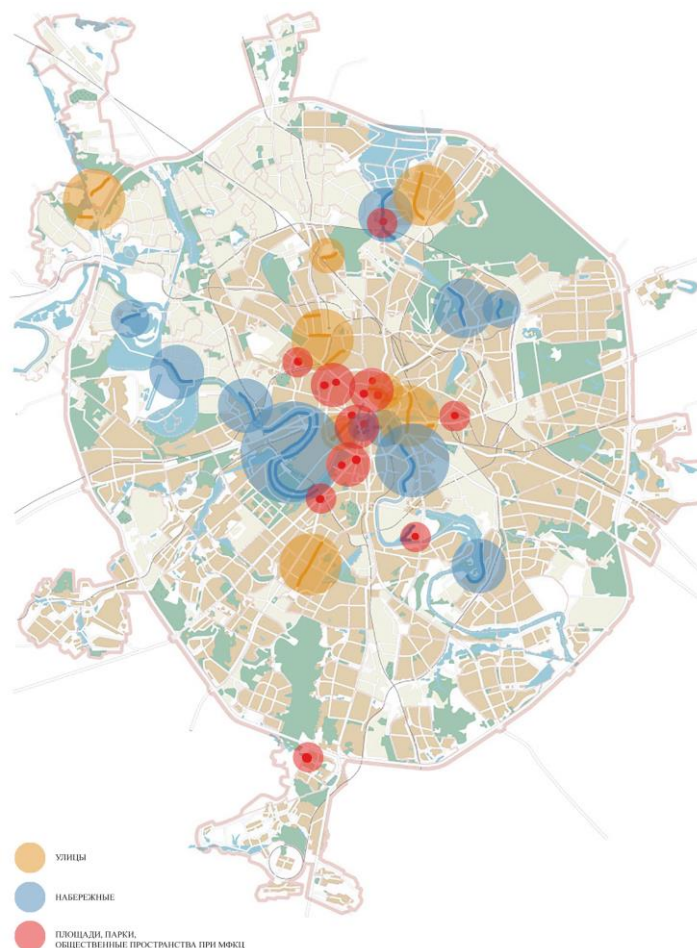


Рис. 1. Сводная схема выбранных студентами МАРХИ участков для конкурсных проектов

Выделение и структуризация проблем выбранного участка – это первый этап работы студентов. В числе прочего, практически везде участниками конкурса отмечались: отсутствие парковки для автомобилей, пересечение потоков людей и велосипедного движения на тротуарах, отсутствие мест отдыха, повышенная плотность автомобильного движения, загрязнение среды, непригодность территорий для людей с ограниченными возможностями.

В качестве средства решения многих проблем предлагалось функциональное зонирование пространства. Отвечая на вопрос о наборе факторов, влияющих на благоустройство территории, студенты обязательно упоминали создание удобной прогулочной зоны, велосипедных дорожек, системы подземных парковок, использование экологически чистых материалов, озеленение, организацию связи с подземным и надземным транспортом. Сегодня это каноны цивилизованной среды, созданной для современного человека. В той или иной степени все конкурсанты использовали несколько пунктов из этого списка, желая улучшить существующее положение выбранных участков города. Разделение потоков – одно из ключевых решений во многих работах, для этого использовалось как разноуровневое деление, так и распределение в одном уровне горизонтальной плоскости. Автор одного из проектов (Демидова В.) даже определила некий порядок приоритетности в городе пешеходов, велосипедистов, общественного и личного транспорта.

Во многих работах учитывались особенности рельефа выбранной местности, что несколько не ограничивало творчество студентов, но даже давало им дополнительные возможности в плане визуальной или структурной проработки. Здесь обыгрывались два варианта: перекрыть весь рельеф конструкцией, облегчающей передвижение, или воспользоваться его достоинствами (например, перепад рельефа, открывающий интересные видовые точки, местоположение и т.д.). Также в некоторых проектах центральной части города учитывалась уже существующая инфраструктура.

Каждая группа работ, участвовавших в конкурсе, достойна детального рассмотрения (по номинациям).

Набережная

Как показывает анализ, наиболее многочисленной является тема набережной, поскольку большинство студентов посчитало, что у территории с такими свойствами и функциями имеется самый большой потенциал развития. В этом случае появлялась возможность не только разработать новую планировочную систему, но и проектировать ее на границе двух различных средовых пространств. В проектных решениях набережные создавались двухуровневыми с поперечными связями, а также с сохранением существующего рельефа, решенными в пользу велосипедных и прогулочных зон. В проекте Бережковской набережной, например, предлагается расширенный вариант: общественное пространство здесь также расположено на двух уровнях, при этом проходит не только вдоль набережной, но соединяет ее со станцией метро «Студенческая» длинной полосой парка. Разумеется, проект предусматривает места для отдыха в тени деревьев, танцевальные и спортивные площадки, выделенные полосы для велосипедистов и других альтернативных видов транспорта – иными словами, общее благоустройство участка.

В некоторых работах предлагались нестандартные идеи. Один из проектов – «Театр на воде» – интересен своеобразным восприятием участка автором клаузуры (Баринова Е.). Раушская набережная «обыгрывает» целый сценарий: представляет собой поход в театр. Вся новая территория состоит из так называемых «ложи-галереи», ведущей к «холлу-площади» в центре, «балкона» и «партера». Через переход по «балкону», зрители попадают в «партер» – на пристань. Весь сценарий разыгрывается на реке, являющейся в каком-то смысле сценой во всем этом спектакле.

На концепцию другого проекта повлияло инфраструктурное окружение – архитектурно-культурная доминанта, берущая на себя тематический акцент местности. Автор, думая о соседстве участка с Домом Музыки, тематически связывает развитие сквера, расположенного вдоль Новоспасского пруда, с пожеланиями посетителей концертного зала, которые попадают туда по новому пешеходному мосту. В парке будут находиться две открытые сцены на 185 и 90 мест. Проектное предложение максимально повторяет уже существующие пешеходные зоны и площадки. Предусмотрены детская площадка и велосипедная дорожка, изолированные от общей пешеходной зоны.

Еще один пример работы на основе доминантного окружения и его влияния на тематику, функцию реорганизации и возможности использования участка – проект благоустройства Лужнецкой набережной, превращающий ее в общественное пространство со спортивными функциями, что является определенно логичным решением, получившим II премию в одноименной номинации (Осипова Е.).

Многие конкурсанты акцентировали внимание на влиянии проектируемого пространства в функциональных особенностях на окружающую его застройку. Так, один из участников опирается на анализ истории выбранного участка (Черкизовский пруд) и проект его реконструкции 2008 года. В южной части пруда находится заброшенный кинотеатр «Севастополь», ставший местом свалки, там же – достаточно посещаемый храм Ильи Пророка. Соответственно, центр наибольшего скопления людей предполагается в южной части, со стороны Черкизовской улицы. Проектное предложение этой клаузуры следующее: целесообразно восстановить кинотеатр по его прямому назначению, организовать зону рекреации, благоустроить и приспособить для прогулок восточную пологую сторону пруда, изменить внешний вид и конструкцию недостроенного пешеходного моста, обеспечить переход через пруд в нескольких местах для удобства жителей соседних районов (длина пруда составляет около 800 м).

Были конкурсные проекты, которые можно выделить в категорию «работа с рельефом местности». На одном и том же участке разрабатывались совершенно разные концепции, в основе которых лежит архитектурно-ландшафтный прием террасирования на резких перепадах высот. Один из проектов предлагает освоение набережной на Воробьевых горах с помощью террас, выходящих непосредственно к воде, – эти террасы наполнены различными элементами, улучшающими общественное пространство (лавки, подходы к воде, лежаки, озеленение). Здесь интересна идея амфитеатра и заглубленной в воду бетонной чаши, установленной напротив, в которой располагаются места для отдыха. Вертикальную стену чаши занимает экран для просмотра фильмов под открытым небом: Воробьевская набережная, особенно в летний период, является сосредоточением общественной жизни города. Другой проект создает террасированный спуск к реке на основе реконструкции эскалаторной галереи Воробьевых гор, вдохновленный изображением девяти муз искусства. Террасирование набережных центра города возможно с использованием разнообразных платформ на воде.

Той же теме посвящен проект объекта, предназначенного для благоустройства набережной с переменным рельефом (Валюженич М.). Проектируемая площадка расположена на обрыве с резким локальным перепадом высот – что позволит воспринимать объект как новую архитектурную и смысловую доминанту набережной. Это пространство объединяет в себе несколько функций – обеспечение достаточно быстрого перехода между уровнями, возможность панорамного обзора, пассивный отдых, многофункциональные помещения. Центральная круговая площадка разделяет потоки посетителей. На этом уровне, а также на уровне самой набережной проектируются кафе, магазины, пункты аренды спортивного инвентаря и т. д.

Первую премию в данной номинации получила клаузура-предложение по благоустройству набережных реки Яузы (Саркисян С., Сазонов О.). Это один из наиболее многозадачных и комплексных проектов, выполненных даже в большем объеме, чем того требовало конкурсное задание (Рис. 2). Авторы анализировали проблемы набережной

Яузы практически на всем ее протяжении на территории города и показали возможности их решения на отдельно взятом абстрактно выбранном ее участке, при этом приняв во внимание необходимость обеспечения транспортной доступности. Концепцией проекта является освобождение набережных от автомобильных потоков и организация передвижения без машин. Также предусматривается устройство так называемых «магнитов» – точек притяжения, которыми являются как вновь возводимые, так и реновируемые здания (общественные центры – кинотеатры, клубы; спортивные сооружения; здания общественного назначения – поликлиники, школы; мосты и элементы благоустройства).

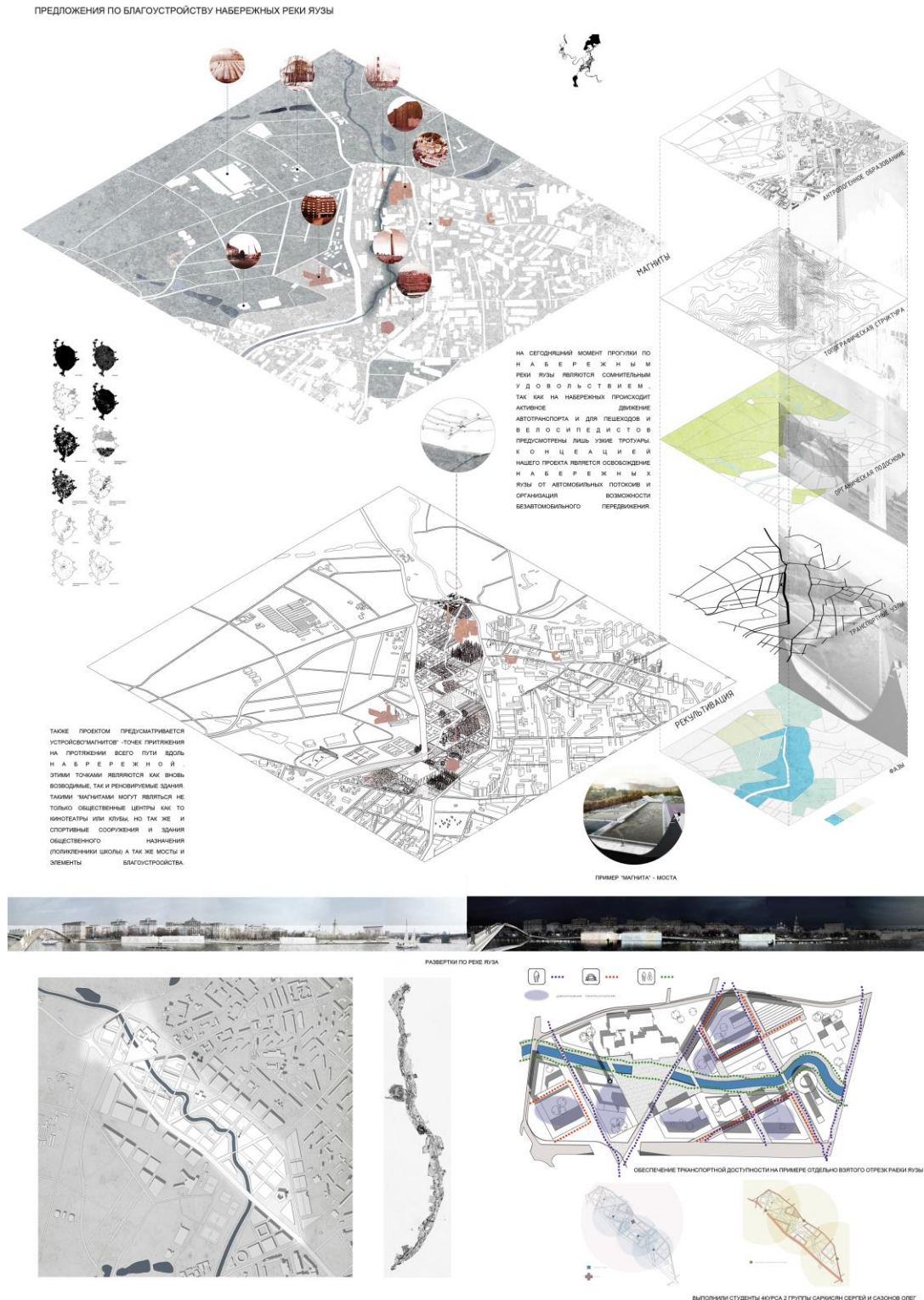


Рис. 2. Предложения по благоустройству набережных реки Яузы. Саркисян С., Сазонов О.

В отдельную группу можно выделить актуальные сегодня проекты благоустройства заброшенных промышленных зон (Рис. 3(а,б)). Ее представляют работы авторов, вдохновившихся известной историей благоустройства High Line в Нью-Йорке – парка, разбитого на основе надземной железной дороги, закрытой в 1980 году. В Москве подобного рода зон достаточно. Одна из них располагается рядом с недействующей железнодорожной станцией «Симоново», на территории бывшей Ленинской нефтебазы. На данной территории предполагается разбить парк, заменив грунт. Железная дорога, которая проходит через бывшую промзону, остается в проектируемом парке и становится его частью. Рядом находится завод Динамо им. С.М. Кирова, в центре которого есть храм Рождества Пресвятой Богородицы в Старом Симонове: чтобы обеспечить легкий доступ людям со стороны набережной, променада, идущий вдоль реки, раздваивается и ведет к храму. Важной идеей проекта являются площади, переходящие в пирсы, и амфитеатры, выходящие к реке. Под пирсами организовываются кафе, развлекательные зоны, магазины.

В другом проекте для разработки выбрана одна из проблемных зон Москвы: участок около набережной реки Лихоборка, рядом с метро «Владыкино» (I премия в отдельной номинации «Парк» – Васюкович А., Малолетний В.). Его недостатком является наличие недействующих железнодорожных путей, которые занимают огромную территорию и разделяют два жилых района. Так как данный участок не может быть очищен и реорганизован, проект предлагает использование пространства над железнодорожными путями для создания пешеходного моста, оборудованного торговыми точками и площадками для отдыха (Рис. 7). Выбранная концепция создает дополнительный уровень пространства, решает проблему неиспользуемой территории, создает новый «зеленый участок» и соединяет два жилых района, что облегчает передвижение местных жителей. Предлагаются несколько вариантов пешеходных мостов, которые могут располагаться на данной территории.

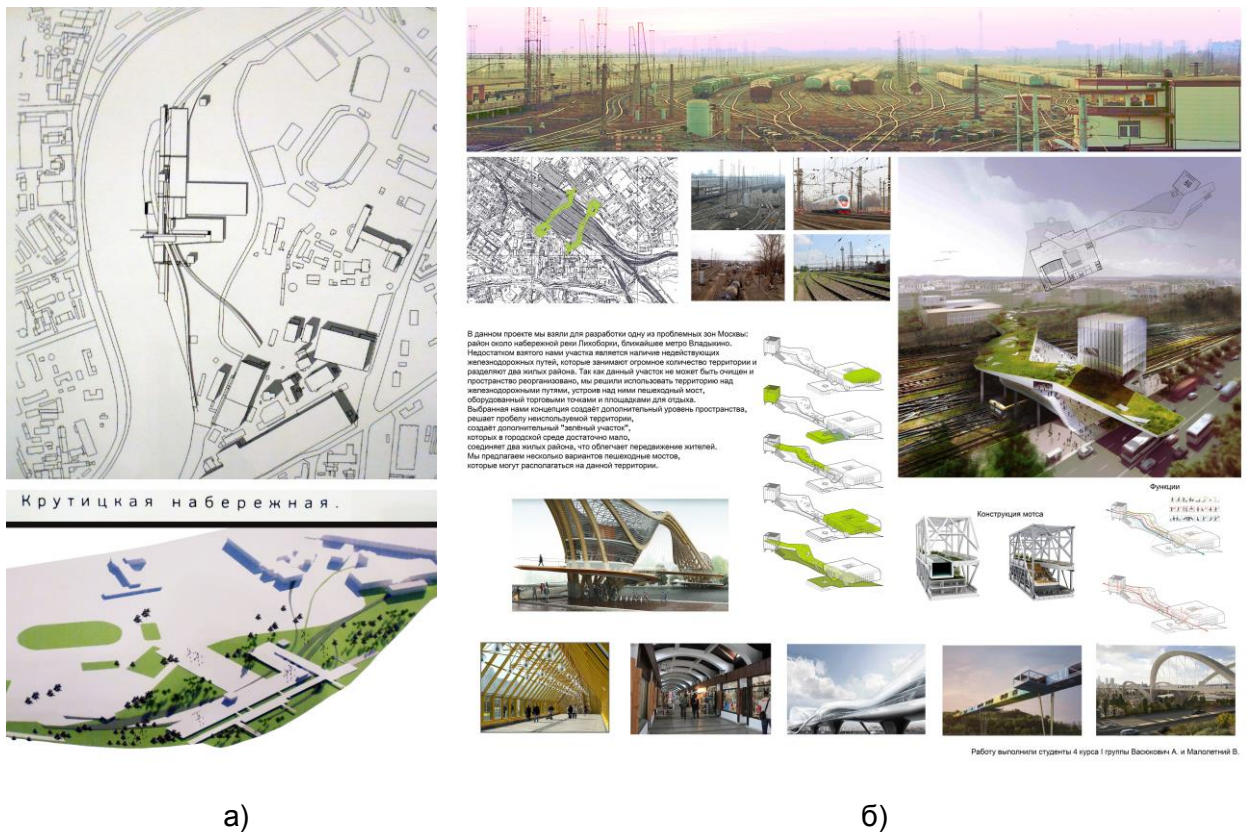


Рис. 3(а,б). Проекты благоустройства заброшенных промышленных зон: а) Крутицкая набережная. Фрагмент клаузуры. Ретинская Е.; б) клаузура. Район реки Лихоборки. Васюкович А., Малолетний В.

Проблема связности территорий была затронута во многих проектах, посвященных не только теме набережных, но и другим номинациям. Так называемые «дыры» в ткани городской среды и трудности в доступности объектов города, которые они создают, в большинстве случаев решались проектированием связи-улицы в формате пешеходного моста.

Улица

Многие клаузуры предлагают пешеходный мост, представляющий собой бульвар, который начинается на территории жилого квартала и плавно перетекает в парк (Рис. 4(а,б)). Такие проекты кажутся более возможными в периферийных или спальных районах, где можно создать надземный переход в парк местного значения. Мост может стать связующим звеном между человеком и природой в таком районе. Однако эта идея применима и к точечной ситуации: один из проектов реорганизует общественное пространство, начинающееся прямо от двора жилого дома. Вантовый мост соединяет два «зеленых острова» – двор и парк вдоль дорожного полотна.

Клаузура, получившая II премию в номинации «Улица» (Карамзина О., Саакян К., Восканова Н., Карапетян Ф.), – еще один пример комплексной работы, не только предложившей проект моста-связи для большей связности территории, о чем уже упоминалось ранее, но и проложившей новый маршрут через центр города, определив его концепцией организации универсального пространства. Главные и самые важные цели этого проекта: обеспечить свободное перемещение людей с разными физическими возможностями, создать диалог между пространством и человеком, создать альтернативную систему передвижения. Результатом работы является современный универсальный трансформируемый объект, состоящий из плоских и объемных элементов, из сборно-разборных конструкций, имеющих стержень в виде постоянно функционирующей шахты-лифта, который облегчает человеку переход в сложных градостроительных узлах. Мост универсален, интерактивен и потенциально может трансформироваться.

Еще одно решение актуальной проблемы связности городской ткани предлагает проект общественного пространства Новочеремушкинской улицы, получивший III премию соответствующего раздела конкурса (Тарасова О.). Он должен рассматриваться на общегородском уровне, поскольку затрагиваемый вопрос имеет как минимум районное значение. Здесь две разрозненные старые части бульвара объединяются новым участком, расположенным посередине. Автор проекта использует модульную систему построения функций нового пространства и разрабатывает варианты наполнения таких модулей и их использования, как амфитеатр, зона пассивного отдыха, озеленение, зона для игры в настольный теннис или шахматы, фонтан, клумба/газон и разнообразные модули для детского городка и спортивных снарядов.

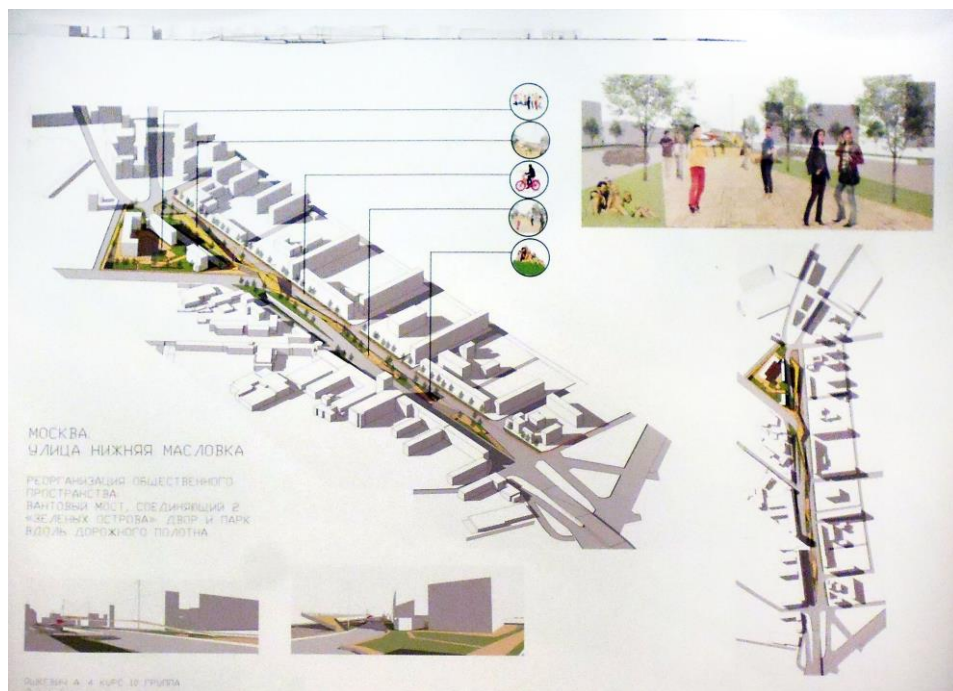
В более простых проектах, ограничивающихся благоустройством улицы, интерес представляет подбор новых функций. Как пример: на сегодняшний день улица Школьная уже является пешеходной и даже реконструированной – при этом она остается в запущенном виде, там мало людей даже в выходные дни, когда проводятся районные ярмарки. Необходимо заинтересовать население, искусственно создать энергетическое движение. Первые этажи домов считается возможным отдать городу, организовав зоны кафе, кружков и мастерских. С точки зрения функционального использования улица может рассматриваться как потенциальная прогулочная зона, наличие кафе может внести оживление в социальное взаимодействие, устройство мест отдыха может превратить улицу в рекреационную территорию.

Пример обычного, но неординарного благоустройства уличного пространства, получивший I премию – предложение по благоустройству Большого Златоустинского переулка, победитель номинации (Князев М.). Автор проекта выбрал самую мелкую единицу городской структуры, желая раскрыть потенциал этого места и сделать его еще

более привлекательным для горожан и гостей столицы. Создание небольшого «оазиса» или «мини-парка» требует самых очевидных кадастровых и юридических решений – сноса незаконных мелких торговых точек, избавление от изолированности свободного участка земли (курдонера) перед домом №3/5 путем отказа от заборов, принадлежащих местным учреждениям (Рис. 5). Таким образом, это показатель того, что благоустройство среды целого города начинается с точечных моментов реорганизации и гармонизации. Идеи, представленные в проекте, довольно просты и не требуют больших средств для реализации; сам проект определенно досконально проработан, даже в самых незначительных элементах.



а)



б)

Рис. 4(а,б). Улицы в формате пешеходного моста-связи: а) Малая Ботаническая улица. Ракчеева Т.; б) улица Нижняя Масловка. Яшкевич А.



Рис. 5. Благоустройство Большого Златоустинского переулка. Князев М.

Немаловажным является не просто благоустройство, но создание сюжета уличных пространств, поскольку в общем смысле организация общественных пространств представляет собой пустоту, формирующую вокруг себя застройку (проект организации пространства участка Ленинградского проспекта, получивший в номинации поощрительную премию – Гога А.). Новый сценарий может рассматривать подходы к использованию измененной территории в зависимости от времени года (например, «водные пласты» или наливные плоскости, работающие зимой в качестве катка), местоположения отдельных объектов благоустройства (вертикальные пластины со стороны магистрали служат рекламными щитами, а со стороны озелененного участка благоустройства улицы являются выставочными пространствами и имеют ограждающую и охранную функцию).

В номинации «Улицы» самыми интересными из предложений по благоустройству являются проекты малых архитектурных форм для зоны отдыха. Студенты проектировали скамейки, остановки, павильоны, мусорные урны, велосипедные парковки, фонари уличного освещения, используя модульные формы, как и в предложениях реконструкции набережных (Шелепихинская набережная, проект благоустройства, который получил III премию в своей номинации – Глуценко Ю., Расторгуева С.) или добавляя конструкциям новые функции (Рис. 6(а-в)). Например, скамейка «Велоприют» – это многофункциональный объект, на котором можно с комфортом передохнуть как взрослым, так и детям, там же выделено место для парковки велосипедов. Теневой навес, конструктивной основой которого является перекрестно-стержневая система, позволит передохнуть в тени «зеленой стены» в городе, созданной из вьющихся декоративных растений, растущих на такой конструкции. Один из авторов придумал коллекцию малых форм в одном стиле: велопарковка (объект выполнен из квадратных в сечении металлических труб, с одной стороны находится информационная стойка с

картой города), мусорная урна («S-line», конструкция такой формы как бы нарисована одной линией), уличный фонарь (объект выполнен из алюминиевого листа, в нижнюю часть встроен мусорный контейнер).

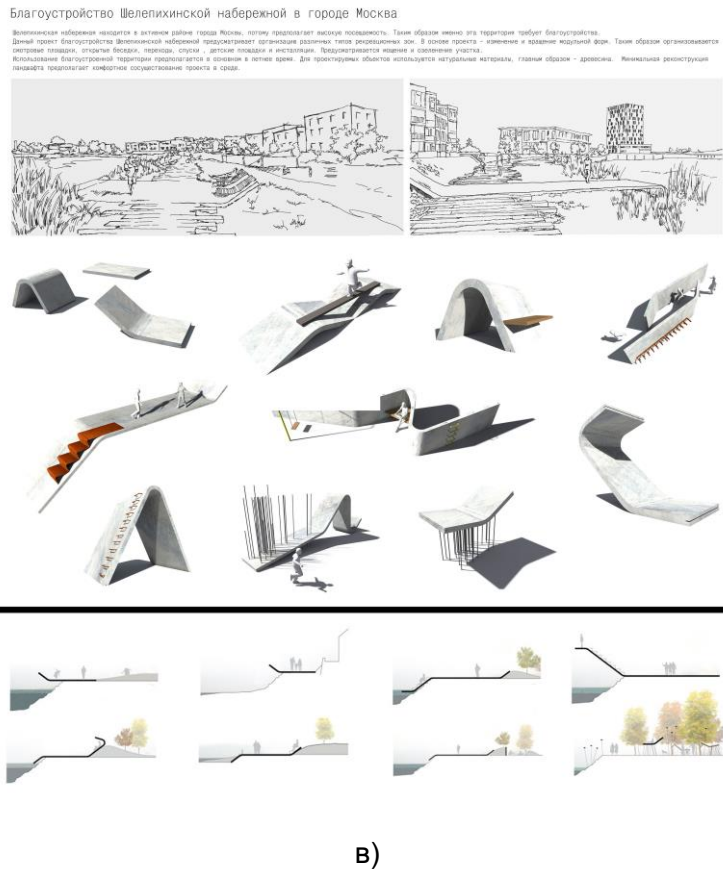


Рис. 6(а-в). Малые архитектурные формы: а) Пушечная улица. Богданова А.; б) улица Лесная. Зайцева Д.; в) Шелепихинская набережная. Глущенко Ю., Расторгуева С.

Один из двух возможных вариантов преодоления рельефа на конкурсе представлен проектом Нового Кузнецкого Моста. Идея проекта заключается в том, чтобы перемещаться по городу, избегая спусков и подъемов рельефа (Рис. 7). Такое прогулочное пространство может открыть город зрителю с новых точек, прежде недоступных. Проектируемые мосты-пандусы располагаются так, чтобы образовывать горизонтальный путь, соединяющий находящиеся на одной высоте точки (например, два берега Неглинки в районе Кузнецкого Моста). Другая работа изображает более жесткий момент – улицу как сплошную платформу для перемещения пешеходов, под которой располагается автомобильное движение (можно назвать это еще одним двухуровневым пространством).



Рис. 7. Новый Кузнецкий Мост. Хвалебнов М.

Второй вариант взаимодействия с рельефом участка – использование его ключевых моментов – лучше всего представлен проектами номинации «Площадь».

Площадь

Проект благоустройства Лубянской площади в стадии исследования досконально разбирает все нюансы выбранного участка, и в результате получает многоуровневое связанное пространство (Скорикова М.). Предложение автора заключается в следующем: поменять местами подземные переходы и автодороги (глубина заложения метро это позволяет). Второй этап – озеленить территорию, добавить различные социальные функции, организовать активное общественное пространство и места отдыха, открыть виды города пешеходам с любой точки на территории площади, создать водоем на том месте, где в разное время были фонтан, временные инсталляции, памятник Ф.Э. Дзержинскому и клумба. Особый интерес в этой работе представляет анализ видовых точек и направлений зрительного луча, от чего отталкивается система решения площади – расположение на ней малых форм и озеленение.

Одной из самых фантазийных концепций, представленных на конкурс, стала идея-предложение перестроить Болотную площадь и центральные набережные Водоотводного канала Москвы так, чтобы замкнуть Бульварное кольцо.

Более реальные предложения основывались на изучении среды и социального взаимодействия на участке. Например, предложенный проект Тишинской площади проявляет проходящие через нее пешеходные маршруты – от площади до зоопарка на Баррикадной, от Белорусского вокзала до Патриаршего пруда и театров Триумфальной площади – при этом, путем благоустройства, делая городское пространство площади «магнитом» для людей. Надо отметить, что такого рода проекты разрабатываются на основе тщательного анализа окружающей территорию инфраструктуры: отсюда в этом случае решение создать сквер, работающий как своеобразный читальный зал соседней библиотеки или летний офис для расположенных рядом деловых центров, а также оставить необходимый местным жителям рынок. Ответом вертикальной доминанте площади становится отражающая ее водная поверхность небольшого водоема – новая горизонтальная доминанта.

Наибольшее внимание студентов, что интересно, получила Калужская площадь, которая сейчас находится в процессе реконструкции и благоустройства. Данная площадь воспринимается как огромное необустроенное пространство, которое необходимо сделать привлекательным для жителей города. Анализ ситуации показал, что одним из возможных решений вопроса может стать создание на территории нескольких функциональных зон: зоны активного и пассивного отдыха, небольшие павильоны, озеленение и т. д. Альтернативное преобразование: сохранение целостности и своеобразия пространства улицы – обеспечить парковочные места, убрать наружную рекламу, увеличить количество фонтанов, сделать велосипедную дорожку.

Общественное пространство при многофункциональном культурном центре (МФКЦ)

Студентам предлагалось спроектировать общественное пространство для принципиально нового типа архитектурных объектов – многофункциональных культурных центров (МФКЦ), для которых только разрабатываются строительные нормы.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» Министерство культуры Российской Федерации во взаимодействии с Министерством спорта Российской Федерации предусматривает создание в малых городах России нескольких десятков центров культурного развития, задуманных для изменения качества и характера

культурной среды в небольших городах¹ на всей территории страны. Современный многофункциональный культурный центр представляет собой выразительный архитектурный комплекс из нескольких зданий (суммарная площадь МФКЦ не должна превышать 10 000 кв.м), предназначенных для различных видов культурных занятий и находящихся в пределах одной рекреационной территории (театральная сцена, кинозалы, библиотека, лекторий, выставочная галерея, студии для занятий музыкой, танцами или изобразительным искусством должны соседствовать со спортивными сооружениями).

При этом МФКЦ должен прилегать к территории, где люди традиционно проводят досуг, например, существующие парки культуры и отдыха, что позволит привлечь к нему широкую аудиторию. Соответственно, при проектировании конкурсанты делали акцент на выполнении этого требования.

Работы последней номинации конкурса также условно можно разделить на два направления: общественное пространство при МФКЦ на территории парковой зоны или зоны отдыха и общественное пространство в здании многофункционального культурного центра. Общественное пространство на территории парка функционально не должно решать проблему озеленения города. Здесь нужно обратить внимание на другие возможности: такое место должно вызывать интерес публики. Соответственно, возникает понятная задача, которая в ЦПКиО решается на базе исторической значимости места. Новое общественное пространство отражает историю парка: оно объединяет два павильона, которые были разрушены в 1990-е годы, – «Времена года» и «Шестигранник» (раньше «Механизация», арх. И.В. Жолтовский и др.) Перед павильоном «Времена года» обустраивается площадка для небольших летних экспозиций. Мощная дорожка в центре пространства повторяет направление движения через парк, здесь же «карманы» с лавочками и двумя площадками для барбекю. Аллея деревьев отделяет пространство от территории больницы и МИСиС (Рис. 8).



Рис. 8. Общественное пространство на территории ЦПКиО им. Горького. Шубникова Е.

¹ Условия конкурсного отбора городов для размещения многофункциональных культурных центров. Министерство Культуры Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mkrf.ru/deyatelnost/mfkc/detail.php?ID=263496>

Один из проектов при МФКЦ включает в себя следующие функции: библиотека, кафе, кинозал и залы мультимедиа, выставочные площади в пандусах-переходах. В летние сезоны пространство перед центром становится своеобразной дискуссионной зоной с амфитеатром и временными инсталляциями на территории двора. Общественная зона «утоплена» относительно существующего уровня улицы, что позволяет изолировать ее от проезжей части и делового ритма центра Москвы. Идея другого проекта, получившего в данной номинации II премию (Касьянова Ю.), заключается в создании «зеленого кусочка природы среди плотной застройки города». Само пространство, расположенное ниже уровня земли, используется как прогулочная зона с элементами озеленения и благоустройства. Для фасадов применяется технология вертикального озеленения.

Соответствие – ключевое слово, характеризующее работу, получившую поощрительную премию (Арютова Д.). Конкурсант отталкивался от формы, назначения и местоположения МФКЦ – с одной стороны к нему примыкает городской парк, а с другой стороны берег реки Лазурь в Твери – поэтому концепция разработанной территории заключается в гармоничном единении человека с природой. Проектируемый ландшафт развивается каскадно – террасами, спускающимися к реке. Общественные зоны, расположенные на террасах имеют четкую простую геометрическую структуру и также продуманы в цветовом отношении в зависимости от характера использования зоны.

В номинации «Общественное пространство при МФКЦ» I премию получил проект «Новый лапидарий Музея Архитектуры» (Нуждина Е.), который позиционируется автором как «парк следов» (Рис. 10). Парк – это музей под открытым небом, собирающий артефакты разных эпох. Парк следов, располагающийся на территории бывшего монастыря, вызывает у посетителей чувство растерянности и озадаченности, намекая на ушедшие эпохи и заставляя работать воображение. Планировка парка получается в результате наложения следов всех снесенных зданий. Ландшафт парка формируют четыре элемента: линия, точка, плоскость и объем.

Можно отметить работы, выполненные в ручной подаче, что воспринимается в особо выигрышном свете. Большинство студентов использовали ручную графику в зарисовках существующих ситуаций на выбранных участках и в перспективных предложениях своих идей, но были также клаузуры, полностью созданные и представленные без компьютерных технологий. Некоторые из них: Бережковская набережная (Куганова Ю.), проект общественного пространства при выставочном центре на Трубной улице (Касьянова Ю.), проект обзорной площадки (Валюженич М.), благоустройство фрагмента площади Гагарина (Дьячковская О.).

Конкурс показал, что у студентов Московского Архитектурного Института есть представление о том, какие факторы влияют на формирование благоприятной среды жизнедеятельности людей, об архитектурно-планировочных и технологических методах решения пространственных проблем и о необходимости творческой составляющей любого проекта благоустройства; также у них есть собственное мнение и точка зрения на поставленную задачу. Это подтверждается умением провести достаточно глубокий анализ ситуации и выбрать наиболее удачный комплексный вариант решения проблем участка. Студенты работали в следующих направлениях: взаимодействие с рельефом, связность, тематическая и физическая связь с окружающей застройкой или инфраструктурой, определение функции для конкретного участка, малые формы. Интересно, что некоторые участники конкурса проектировали новые конструкции, стильные и современные, которые воплощались как в малых архитектурных формах (особенно в модульных системах), так и в качестве общего решения поставленных задач (как мост-парк, мост-бульвар, мост-связь). Многие думали о гармоничном психологическом восприятии человеком, жителем города окружающего его пространства.

Литература

1. Глазычев В. Л. Поэтика городской среды. Официальный сайт В.Л. Глазычева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1986_poetika.htm
2. Глазычев В. Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды : монография / В.Л. Глазычев. – М. : Издательство «Наука», 1984. – 180 с.
3. Линч К. Образ города / К. Линч; [пер. В.Л. Глазычева]. – М. : Стройиздат, 1982. – 328 с.
4. Микулина Е.М., Благовидова Н.Г. Архитектурная экология : учебник для вузов / Е. М. Микулина, Н. Г. Благовидова. – Москва: Академия, 2013. – 250 с.: ил. – Высшее профессиональное образование. Бакалавриат.
5. Условия конкурсного отбора городов для размещения многофункциональных культурных центров. Министерство Культуры Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mkrf.ru/deyatelnost/mfkc/detail.php?ID=263496>
6. Электронная энциклопедия «Википедия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
7. Feireiss Kristin and Feireiss Lucas (edited by). The High Line. // Architecture of change 2. Sustainability and humanity in the built environment. 2009. – S. 136-143.
8. Friends of the High Line. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.thehighline.org/>

References

1. Glazychev V.L. *Poetika gorodskoj sredy* [Poetics of the urban environment]. Official website. Available at: http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1986_poetika.htm
2. Glazychev V.L. *Socialno-ecologicheskaya interpretacija gorodskoj sredy* [Socio-ecological interpretation of the urban environment]. Moscow, 1984, 180 p.
3. Lynch K. *Obraz goroda* [The image of the city]. Moscow, 1982, 328 p.
4. Mikulina, E.M., Blagovidova N.G. *Architecturnaja ekologija* [Architectural ecology]. Moscow, 2013, 250 p.
5. Terms of competitive selection of cities for multi-cultural centers creation. The Ministry of Culture of the Russian Federation. Official website. Available at: <http://mkrf.ru/deyatelnost/mfkc/detail.php?ID=263496>
6. Wikipedia. Official website. Available at: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
7. Feireiss Kristin and Feireiss Lucas (edited by). The High Line. // Architecture of change 2. Sustainability and humanity in the built environment. 2009, 136-143 pp.
8. Friends of the High Line. Official website. Available at: <http://www.thehighline.org/>

ДАнные ОБ АВТОРАХ**Благовидова Наталья Георгиевна**

Кандидат архитектуры, профессор кафедры «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
e-mail: nablago7@yandex.ru

Разгулова Анна Максимовна

Аспирант кафедры «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
e-mail: razgulova.anna@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHORS**Blagovidova Natalia**

PhD in Architecture, Professor, Chair «Town Planning», Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
e-mail: nablago7@yandex.ru

Razgulova Anna

Postgraduate student, Chair «Town Planning», Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
e-mail: razgulova.anna@gmail.com