

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ИНЖЕНЕРНЫХ НАУК И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

**Н.Н. Шестернева**

*Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет,  
Санкт-Петербург, Россия*

## **Аннотация**

Статья посвящена обсуждению постсоветского периода в развитии систем градостроительного образования бывших соцстран и государств, входивших в состав СССР. Уникальность социально-экономической обстановки в этих странах сформировала особую культуру пространственного развития городов, отличную от деятельности, называемой «urban planning». «Социалистический» аналог «urban planning» понимался как комплекс теоретических и практических знаний, глубоко укорененных в архитектурное образование и обеспечивающих реализацию политических решений в соответствии с установленной системой норм. Период 1990-2010 годов на постсоветском пространстве стал эпохой формирования самостоятельных стратегий дальнейшего развития градостроительного образования. В статье сделана попытка оценить современное состояние систем градостроительного образования (степень взаимодействия с архитектурным образованием, специфику организации учебного процесса, наличие самостоятельной специализации «urban planning») и дан сравнительный анализ сценариев развития.

**Ключевые слова:** градостроительное образование, постсоветское градостроительство

# INTERNATIONAL EXPERIENCE IN EDUCATIONAL ACTIVITIES IN THE FIELD OF ENGINEERING AND URBAN PLANNING EDUCATION

**N. Shesterneva**

*St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint-Petersburg, Russia*

## **Abstract**

The article discusses post-Soviet period in the development of urban planning education in former socialist countries and countries of former Soviet Union. The unique character of socio-economic and political situation in these countries formed a particular zoning and spatial development culture, different from activities known as «urban planning». In 1950s-1990s "Socialist" equivalent of «urban planning» was perceived as a combination of theoretical and practical knowledge that ensured implementation of political strategies in line with established normative system. Deeply rooted in architectural education, these activities primarily focused on finding composition and planning solutions, ignoring social, environmental, economic and environmental aspects. In 1990s - 2010s countries like Estonia, Belarus, Moldova, Czech Republic, Poland and Hungary had to form independent strategies for urban education development.

This article attempts to evaluate current situation in urban education systems (interaction with architectural education, specific features of educational process, «urban planning» specialization) and presents a comparative analysis of development scenarios for different countries. Three types of scenarios are formulated: «conservative architectural – open» scenario is realized in Estonia and Lithuania, aimed at integrating into European education system while maintaining architecture-oriented development model of urban education; «Conservative architectural – closed» scenario while retaining architectural orientation is focused on domestic market (Kazakhstan, Croatia, Ukraine and Belarus), «active non-

architectural» scenario is followed in countries (Hungary, partly Poland and Slovakia) where professional training corresponds best to American and European vector in urban education, featuring total demarcation with architectural education, interdisciplinary research and a wide range of engineering, social and managerial competencies.

**Keywords:** urban planning education, post-Soviet city planning

Российская система профессионального образования в сфере инженерных наук и градостроительства в последние десятилетия часто становится предметом критики. Многие авторы отмечают очевидные признаки кризисного состояния образовательной системы (несоответствие потребностям рынка труда, отсутствие интегрированности в международную образовательную систему, сохранение консервативных подходов в методике и стиле преподавания). В качестве возможного решения часто предлагается полная смена вектора развития системы подготовки инженерных кадров в сфере планировки городов, иллюстрацией чего являются дискуссии о самом наименовании специальности (с предложением смены термина «градостроительства» на «градоведение», «градоустройство»<sup>1</sup> и др. [1]).

Однако, при этом вне дискуссионных рамок остается целостный процесс развития системы отечественного профессионального образования в сфере планировки и застройки городов, наличие богатейшего педагогического опыта и уникальность контекста, внутри которого разыгрывается сценарий активной смены приоритетов и ролей в системе градостроительной деятельности вообще и образовательном процессе – в частности. При этом должен быть учтен тот факт, что с задачей выработки стратегии преодоления кризисного этапа в развитии системы профессионального образования одновременно столкнулся целый ряд европейских государств, преимущественно принадлежащих ранее к списку соцстран и бывших республик СССР.

Сегодня, по прошествии нескольких десятилетий, актуальным становится обобщение их опыта, сравнительный анализ с некоторыми образовательными тенденциями, характерными для России. Именно рассмотрение единого протяженного во времени сценария развития всей системы подготовки инженерных кадров, в сочетании с критическим анализом стратегий, реализуемых в других национальных и социально-экономических условиях, может дать возможность выявления стратегических направлений развития отечественной образовательной системы.

Данное исследование преследует цель расширить круг вопросов, обсуждаемых в контексте развития отечественного градостроительного и инженерного образования, обогатить ведущиеся дискуссии дополнительными материалами, содержащими потенциально полезные данные для дальнейшего критического осмысления роли и места системы градостроительного образования в России. Основой исследования стала попытка рассмотреть современный этап развития образования в сфере инженерных наук и градостроительства для бывших соцстран и государств, ранее входящих в состав СССР.

Подобная задача сформулирована не случайно. Наряду с многочисленными негативными оценками в адрес существующей системы подготовки профессиональных инженерных кадров (особенно - градостроительных), в профессиональном сообществе активно обсуждается позитивный зарубежный опыт развития индустрии «urban planning», формулируются предложения по до-формированию имеющейся отечественной системы

---

<sup>1</sup> Включая и более экзотические термины – например, «градотектура», предложенный Б.В. Николащенко (Николащенко Б.В. Культурная революция в градостроительстве // Вестник. «Зодчий 21 век». - 2014. - №1(50). - С. 22-24).

образования в соответствии с требованиями Болонского процесса, дискутируются вопросы соответствия российской градостроительной практики и зарубежной деятельности в сфере планировки городов. При этом крайне редко зарубежный опыт подвергается критическому анализу и оценке на соответствие российским региональным особенностям. Несмотря на то, что сохранение и развитие национальной «идентичности» и уникальности – знаковый тезис теории устойчивого развития, являющейся обязательной составляющей современных зарубежных стратегий развития.

Условными границами проведенного исследования являются системы профессионального, постдипломного и дополнительного образования в сфере градостроительства и планировки городов, а также, в случае включения этих дисциплин в состав смежных специальностей – системы образования в области архитектуры, инженерных наук и ландшафтного дизайна. Временные границы исследования включают в себя 20-летний период (1990-2010 гг.) и, таким образом, не затрагивают спорные аспекты судьбы российской дореволюционной системы образования в сфере градостроительства (см. обзор в работах Ю.П. Бочарова [2]) и короткой трагичной истории урбанистического образования в СССР.

В качестве примера были исследованы образовательные системы Белоруссии, Украины, Казахстана, Прибалтийских стран (Эстония, Литва), а также особенности развития системы подготовки инженерных кадров в Молдове, Болгарии, Польше и Чехии. Разрозненность и не структурированность информации о состоянии систем профессионального градостроительного и инженерного образования в этих странах, потребовала разработки методического подхода к ее обобщению. В основе выбранного подхода был положен сравнительный анализ состояния системы градостроительного образования в период, принимаемый за начальный (1980-1990 гг.) и современная ситуация (2010-2014 гг.).

В первую очередь были сформулированы основные положения системы градостроительного образования, характерные для СССР и социалистических стран в 1980-1990 годы. Эти «базовые» условия могут быть описаны следующим образом:

- Вид деятельности, связанный с планировкой, застройкой и реконструкцией городов и отдельных территориальных объектов носил в СССР название «градостроительство»<sup>2</sup>; при этом имелось два ярко выраженных направления деятельности – прикладное<sup>3</sup> (преимущественно решение творческих задач «планировочного оформления» и частичного обоснования стратегических решений, принимаемых на уровне правительства) и теоретическое (компенсируя крайнюю ограниченность в возможных приемах и методах решения практических задач, советская теория градостроительства разрабатывала актуальные темы экологического мониторинга, средового проектирования, математического моделирования социальных и коммуникационных процессов; многие из достижений той эпохи остаются неоцененными по сей день). В Болгарии и Чехословакии наименование специальности «physical planners and urban designers»/«физическое планирование и городской дизайн» отражало близость этих стран к европейским границам соцлагеря и сохраняло хотя бы формальную связь с установившимся в мировой практике наименованием «urban planner»/«городской планировщик»;
- Система профессионального образования в СССР включала в себя вузы и сузы, где градостроительные знания являлись частью квалификации «архитектор» (5,5 или 6 лет

<sup>2</sup> Об уникальности появления в российской практике и развития термина «градостроительство» много говорится в работах В.Л. Глазычева, А.А. Высоковского, М.Г. Мееровича, Ю.П. Бочарова и др.

<sup>3</sup> Иногда именуемое в зарубежных исследованиях «physical planners» / «физическое планирование» (например, в [3]).

обучения в вузах) или «инженер-градостроитель» (например, специальность «Городское строительство», срок обучения 5 лет);

- Для поступления в учебные заведения необходимо было пройти конкурсные творческие испытания (рисунок, живопись, композиция), при этом творческие компетенции сохраняли свою важность на всем протяжении обучения и в профессиональной деятельности; только в 1999 году в работе [4] И.М. Смоляра была сделана попытка разграничения архитектурного и градостроительного образования за счет введения понятий «архитектурная» (построенная на приоритете творческих компетенций) и «внеархитектурная» (развивающая преимущественно инженерные навыки) модели обучения в профессиональном образовании градостроителей; используя эти термины, можно охарактеризовать повсеместно ведущуюся подготовку градостроительных кадров в советскую эпоху на рассматриваемой территории как ведущуюся в рамках «архитектурной» модели;
- С точки зрения получаемых в процессе обучения (и востребованных в профессии) компетенций, именно творческие навыки (визуализации регламентированных на политическом уровне стратегических решений) оказывались наиболее востребованными;
- Помимо специалистов непосредственно в сфере «градостроительства», подготовка которых велась на архитектурных факультетах (в СССР примером может служить архитектурный факультет Ленинградского инженерно-строительного института (бывший ЛИСИ, ныне СПбГАСУ); в Чехословакии это были Departments of Urban Planning of the Faculties of Architecture at the Technical Universities в Праге и Брно; в Болгарии - Higher Institute of Architecture and Civil Engineering в Софии), параллельно инженерно-экономические и технические факультеты (например, Ленинградский инженерно-экономический институт, ныне - СПбГЭУ; или Universities of Economics в Праге) обеспечивали подготовку управленцев и экономистов в сфере управления развитием городов и территорий, а гуманитарные учебные заведения готовили географов и эконом-географов (например, Charles University в Праге and Masaryk University в Брно); важно понимать, что эти специальности функционировали отдельно и не связано между собой [3];
- Подготовка будущих профессионалов велась исключительно для внутреннего рынка труда, максимально унифицировано без учета региональных особенностей, что в условиях распределения выпускников после окончания обучения было просто лишено смысла.

Таким образом, к эпохе кардинальных политических и социально-экономических перемен 1980-1990 годам система подготовки профессиональных градостроительных кадров на территории СССР, Чехии, Болгарии и ряда других социалистических стран представляла собой уникальную, с точки зрения мировой образовательной практики, систему знаний, призванную обеспечивать реализацию государственных директив в условиях отсутствия частной собственности на землю в конкретных территориально-пространственных условиях. Существование и развитие этой системы происходило вне урбанистического контекста, ставшего к концу XX века неотъемлемой частью европейских и американских школ «urban planning» [2, 5, 6].

Необходимо отметить, что исходная ситуация в каждом конкретном государстве (условно относящаяся на 1980-1990 гг.) только с некоторыми допущениями может считаться одинаковой. Например, важный вопрос количественной обеспеченности архитектурно-градостроительными кадрами на территории РСФСР в 1990е годы относился специалистами к разряду «критических» (менее 150 архитекторов на 1 млн. населения [7]), а в странах (тогда республиках) Прибалтики условно соответствовал общеевропейским показателям 400-500 специалистов/на 1 млн. жителей [7]. Также неоднозначным оказался вопрос имеющейся педагогической базы, в основном сконцентрированной в РСФСР, что потребовало, например, от бывших союзных

республик после распада СССР создания собственных национальных архитектурных школ. Именно поэтому нами подчеркивается важность исследования протяженных во времени стратегий преодоления кризисного этапа, а не оценка отдельных характеристик конкретного временного периода.

Развитие градостроительного образования после 1990-х годов потеряло черты унифицированной единой политически оправданной стратегии и стало осуществляться в виде разрозненных самостоятельных региональных, национальных, даже объектных (для конкретных учебных заведений) стратегий, призванных стать новой адекватной формой присоединения к глобальному урбанизированному миру [8]. При этом логика построения этих стратегий была обусловлена различными факторами: для отдельных государств, например Прибалтийских, новая стратегия стала продолжением исторически сложившегося вектора, ориентированного на протестантскую, в широком смысле балтийскую цивилизацию [8]; Белоруссия сохранила черты иерархичной «столично-подчиненной» системы образования, фактически продолжая функционировать в логике предшествующего советского периода.

Система подготовки градостроительных кадров в Молдове<sup>4</sup> сохраняет черты «внеархитектурной» образовательной модели (название специальности «Архитектура и градостроение»), принятой еще в советский период, развивается с активным привлечением инженерных дисциплин - однако самостоятельных междисциплинарных градостроительных дисциплин в учебных планах нет и имеющаяся в реестре специальность «Градостроение и обустройство территории» имеет скорее направление physical planners (физического планирования), свойственного советской образовательной доктрине.

Таблица 1. Современное состояние специальности «Градостроительство/Urban planning» в бывших соцстранах и на территории бывшего СССР<sup>5</sup>

Государство	Наименование учебного заведения	Факультет	Наименование специальности	Наличие отдельного курса/степени «Градостроительство»
Белоруссия	Белорусский национальный технический университет	Архитектурный	Архитектура	нет
Болгария	University of Architecture and Civil Engineering	Faculty of Architecture	Urban Planning	есть
Венгрия	Corvinus University of Budapest	Нет информации	MSc in Urban Planning	есть
	Eötvös Lorand University	Faculty of Science	Regional and Urban Development	есть
		Faculty of Social Sciences	Urban Studies	есть

<sup>4</sup> Технический университет Молдовы – единственное высшее учебное заведение, осуществляющее обучение градостроению в Молдове; на факультете «Градостроительства и Архитектуры», происходит обучение на кафедрах «Архитектуры», «Архитектурного строительства», «Железнодорожных путей, автомобильных дорог и мостов» и др. - что подчеркивает «внеархитектурный» характер применяемой образовательной модели [Сетевой ресурс].

- URL: [http://www.utm.md/index.php?option=com\\_content&view=category&id=38&Itemid=72&lang=ru](http://www.utm.md/index.php?option=com_content&view=category&id=38&Itemid=72&lang=ru)

<sup>5</sup> На основании [3] и проведенных автором опросов, а также открытой информации в сети Интернет.

Литва	Вильнюсский технический университет им. Гедиминаса	Нет информации	Архитектура	нет
Молдова	Технический университет Молдовы	Faculty of Urbanism and Architecture	Architecture and Urbanism	нет
Польша	Wrocław University of Technology	Faculty of Architecture	Architecture and Urban Planning	нет
	Gdansk University of Technology	Faculty of Architecture	Architecture and Urban Planning	нет
	Warsaw University of Technology	Faculty of Architecture	Architecture and Urban Planning	нет
Словакия (Словацкая Республика)	Slovak Institute of Technology	Institute of Urban Design and Planning	Architecture	нет
Румыния	Ion Mincu University of Architecture and Urbanism	The Faculty of Urbanism/Urban Planning	Urban Design and Planning	есть
			Territorial Planning and Regional Development	
			Urban Management for Competitive Cities	
Сербия	University of Belgrade	Faculty of Geography	Urban Planning	есть
Украина	Kyiv National University of Construction and Architecture	Факультет архитектурный	Градостроительство	есть
	Донбасская национальная академия строительства и архитектуры	Факультет архитектурный	Землеустройство и кадастр	нет
Чехия	Czech Technical University (Прага)	Faculty of Architecture	Architecture and Urban Planning	нет
Хорватия	University of Zagreb	Faculty of Architecture	Architecture and Urban Design	нет
	University of Split	Faculty of civil engineering, architecture and geodesy	Architecture and Urban Planning in Mediterranean Environment	нет
Эстония	Estonian University of Life Sciences	Institute of Agricultural and Environmental Sciences	Management of Urban and Industrial Landscapes	нет
	Estonian Academy of Arts	Faculty of Architecture	Architecture and urban planning	нет
Македония	University St. Cyril and Methody	Faculty of Architecture	Нет информации	нет

Сравнение данных из Таблицы 1 позволяет сделать вывод о частичном сохранении «архитектурной» модели в системе подготовки градостроителей. Не более 50% рассмотренных учебных заведений представляют полноценные междисциплинарные образовательные курсы по специальности «Градостроительство».

Еще более редким примером являются отдельные образовательные учреждения в этой сфере (например, «Высшая школа экономики», предоставляющая курс «Высшая школа урбанистики» в России или «School of the Built Environment, Spatial Policy and City and Regional Management» в городе Лодзь, Польша).

Важной чертой, характеризующей современное состояние рассматриваемых специальностей, является также отмечаемая многими авторами «формализация» в их наименованиях и организационной «принадлежности». Есть все основания полагать, что с изменением наименования многие образовательные программы сохранили черты и логику преподавания, характерную для «советского» этапа (например, в Prague Technical University осуществляет обучение по программе «Architecture and Urban Planning», которая при ближайшем рассмотрении оказывается все еще сильно ориентированной на вопросы территориального планирования [3]).

Понятие роли «градостроителя» и степень его значимости для внутреннего рынка рассматриваемых государств подверглось серьезным изменениям и не может быть однозначно определено ввиду наличия обширных дискуссий на эту тему.

В России, например, в течение рассматриваемого периода политическая и экономическая обстановка способствовали переводу градостроителя от роли «государственного служащего» к роли самостоятельного агента [9], что сопровождалось активным притоком в отрасль специалистов и интересантов из смежных профессий. «Градостроительство» как система знаний и вид деятельности, требовавший наличие высокого уровня творческих и проектных компетенций, стал активно подменяться менее конкретизированным и более популярным термином «урбанистика». С точки зрения организации образовательного процесса обе этих специализации фактически представляют собой два различных подхода к единому объекту рассмотрения – городу и его отдельным составляющим. При всем многообразии действующих на образовательном рынке агентов, параллельность этих подходов очевидна.

«Градостроительство» как профессиональная специализация, укорененная в архитектурное образование, подразумевает высокий уровень инженерных знаний (обеспеченных соответствующими учебными планами) и творческих навыков, реализуется в учебных заведениях соответствующего профиля в виде бакалаврских и магистерских программ. Внешние особенности организации учебного процесса – консервативность структуры учебного плана, старение кадрового состава учебных заведений, низкий уровень информатизации учебного процесса – часто становятся объектом критики и дают, таким образом, основание употреблять термин «урбанистика» в контексте противопоставления «градостроительству».

Многочисленные дискуссии о наименовании специальности при этом подменяют обсуждение смыслового, понятийного и методологического аппарата образовательного процесса, а также – что представляется еще более важным – обсуждение специфических особенностей отечественного рынка труда и перспектив выпускаемых специалистов на зарубежном профессиональном поприще.

Обобщая мнения различных авторов [3,7,9] о проблемных факторах, влияющих на развитие систем градостроительного образования в рассматриваемых странах, можно представить их в виде совокупности трех групп проблем (Таблица 2): организационных (возникших в результате самостоятельного характера развития системы образования в соцстранах и мешающих интеграции с мировой образовательной практикой), методико-педагогических (являющихся следствием укорененности в архитектурное образование и препятствующих развитию и реализации компетенций, востребованных пост-индустриальным обществом), профессиональных (трудностей институционального порядка, связанных с меняющейся ролью градостроителя в жизни общества и необходимостью смены ориентиров образовательной системы в новых контекстах).

Таблица 2. Проблемные факторы, характерные для систем профессионального образования в бывших социалистических странах и варианты их преодоления

Преодолеваемые проблемные факторы		Пути преодоления, характерные для различных сценариев
Организационные факторы	Оторванность от зарубежной системы профессионального образования	Переход на стандарты Болонского процесса Введение англоязычных курсов, рост интернационализации образовательного процесса
	Низкий уровень общеобразовательной подготовки населения в сфере градостроительства, экологии, юридических основ территориального планирования	Организация выставок, конкурсов, познавательных мероприятий с целью популяризации и повышения уровня средовой подготовки жителей Организация довузовской общеобразовательной подготовки учащихся в сфере экологии и градостроительства
	Игнорирование социальных процессов и степени их участия в градостроительстве	Введение междисциплинарных курсов в учебные планы по специальности «Градостроительство»
	Отсутствие внедрения средовых исследований в смежные области научных знаний	
	Недостаточное количество планировщиков и специалистов в области градостроительства	Открытие профессиональных учебных заведений в сфере градостроительства и планировки Открытие отдельной специальности «Градостроительство» («Градопланировка», «Урбанистика») вне архитектурного контекста
Методико-педагогические факторы	Большое количество специалистов в отрасли ранее получивших профессиональное образование в иных социально-экономических условиях	Создание курсов повышения квалификации и курсов пост-дипломного образования взрослых в сфере градостроительного образования
Профессиональные факторы	Сохранение приоритета творческих компетенций в процессе получения градостроительного образования	Повышение числа инженерных, экономических, социальных дисциплин в учебных курсах по специальности «Градостроительство»
	Сохранение атрибутов «государственного служащего» в деятельности градостроителя, отсутствие подготовки для реализации других востребованных видов деятельности	Формирование устойчивых связей в системе «профессиональное образование – рынок труда» Организация междисциплинарных курсов, научных школ, конференций – обеспечение функционирования «образовательной среды», создающей предпосылки формирования разнообразных компетенций у будущих градостроителей

Рассмотрим сценарии развития градостроительного образования, реализуемые в отдельных странах.

В Прибалтийских странах система знаний о планировке и застройке городов сохранила свое «подчиненное положение» внутри системы архитектурного образования. В реестре профессий обязанности градостроителя условно «распределены» между инженером широкого профиля, архитектором и строителем. То есть территориальное планирование, проектирование городской среды и связанная с этим деятельность не выделена в виде полноценной специализации. При этом устойчивые дискуссии об избыточном количестве

архитекторов и планировщиков<sup>6</sup> сопровождаются поощрением роста числа учебных заведений, обучающихся архитекторов с очевидной ориентацией образовательного рынка в этой сфере на европейский рынок труда [10].

В России, Сербии, Венгрии и Румынии градостроительное образование номинально осуществляет активное отделение от архитектурного, что проявляется в росте числа учебных заведений, реализующих образовательную практику по направлениям «градостроительство» и «урбанистика». Подобное «ветвление» множества новых параллельных школ носит черты «американской» системы развития градостроительного образования<sup>7</sup>. Однако в отличие от нее часто специфика получаемого образования определяется не многообразием, зафиксированным в богатстве наименований специальностей и являющейся следствием осознанной политики по углублению специализации учебных курсов, а особенностью развития «базового» учебного заведения (и фактическим наличием кадрового и методического потенциала).

При этом в России специфика профессиональной подготовки градостроительных кадров дает выпускникам профильных вузов принципиальную возможность дальнейшего развития на международном рынке труда (благодаря обширной теоретической, творческой и инженерной подготовке), однако ориентирована строго на внутренний рынок труда. Переход на стандарты, условно называемые «Болонским процессом» и участие в международных рейтингах, организованных с учетом этих стандартов, создает, очевидно, не совсем справедливое мнение о российских учебных заведениях как о находящихся в состоянии полной стагнации. Учебные заведения Словакии, Болгарии и Венгрии, ранее включившихся в процесс европеизации градостроительного образования уже обосновались на более высоких местах этих рейтингов.

Многие государства, ранее входившие в состав СССР, в настоящее время продолжают «советские» традиции градостроительного образования. Например, в Украине официальное наименование специальности, связанной с градостроительством – «Градостроитель и планировщик дорожного движения». Остальные компетенции распределены между архитектором и инженером по специальности «Землеустройство и кадастр» (при этом в эту сферу деятельности попадают: «урбанистика и планировка городов, организация и управление земельными ресурсами, оценка земли и недвижимости, экологическая безопасность и надежность городской инфраструктуры»<sup>8</sup>).

Все многообразие рассмотренных образовательных систем представлено в виде сочетаний следующих основных условий развития систем профессионального образования (Таблица 3, Таблица 4).

Обобщая, можно выделить 3 типа сценариев развития (Таблица 4):

- «консервативный архитектурный открытый» (сценарий, предполагающий развитие градостроительного образования таким образом, чтобы будущие выпускники были востребованы на международном рынке; при этом обучение осуществляется в формате «архитектурной» модели, то есть градостроительные задачи решаются в рамках действия архитекторов);

<sup>6</sup> В Эстонии готовят слишком много архитекторов [Сетевой ресурс].

- URL: <http://rus.err.ee/v/topnews/e5c30e5a-1e6f-45ca-953a-8ecbab12f1b5>

<sup>7</sup> Имеется в виду современное состояние специальности «Urban planning» в США, где с середины XX века начался (и продолжается) лавинообразный рост узкоспециализированных направлений в развитии специальности. Это выражается в имеющихся на данный момент более 20 наименованиях ученых степеней в сфере «Urban planning» [5,6].

<sup>8</sup> Информация о кафедре «Градостроительство и инженерная графика» Донбасской национальной академии строительства и архитектуры [Сетевой ресурс].

- URL: <http://www.donnasa.edu.ua/inform.php?lng=r&pid=144&art=1004>

- «консервативный архитектурный закрытый» (сценарий, сохраняющий традиции «советской» системы подготовки профессиональных кадров, направлен на развитие системы градостроительного образования строго в контексте узкоспециализированных задач конкретного государства; обучение осуществляется в рамках «архитектурной» модели);
- «активный вне-архитектурный» (сценарий, предполагающий самостоятельное развитие градостроительной специальности, реализацию образовательного процесса через множество разнообразных узкоспециализированных направлений обучения, преимущественно вне рамок архитектурного образования).

Некоторые страны (Польша, Республика Молдова) последние десятилетия, реализуя один тип сценария («консервативный архитектурный открытый»), в настоящее время меняют вектор развития, обогащаясь урбанистическими дисциплинами и направлениями обучения, что позволяет говорить о динамичном характере их систем градостроительного образования.

Таблица 3. Краткое описание «сценариев» преодоления последствий «советского периода» в развитии системы подготовки профессиональных кадров для градостроительства

Страна	Особенности развития рынка труда (ориентированность системы обучения)		Особенности применения образовательных моделей			Наличие ученых степеней и специальностей, помимо архитектурных	
	На внутренний рынок	На внешний рынок	Архитект. модель	Внеархит. модель	Управлен. (или иные) модели	«Градостроит.» / «Urban planning»	Доп.
Молдова	+	-	+	+/-	-	-	-
Белоруссия	+	-	+	-	-	+	-
Украина	+	-	+	-	-	-	+
Литва	-	+	+	-	-	-	-
Эстония	-	+	+	-	+	-	-
Чехия	+	+	-	+	-	+	+
Венгрия	+	+	-	+	+	+	+
Польша	+	+	+	+/-	-	+	-
Румыния	+	+	-	+	+	+	+

Таблица 4. Краткая характеристика сценариев развития градостроительного образования, реализуемых бывшими социалистическими странами и государствами на территории бывшего СССР

Тип сценария	Где реализуется	Основное направление реформ	Состояние системы градостроительного образования на 2014 год
<b>Консервативные модели</b>			
Архитектурный открытый	Эстония, Литва	Устранение трудностей «организационного» характера, активное внедрение в Европейскую образовательную систему	Отсутствие отдельных специальностей и профессий [10], связанных с градостроительством, городской средой и территориальным планированием; проницаемость рынка труда для зарубежных специалистов; высокая степень интеграции в международную образовательную систему

	Молдова		Отсутствие специальностей <sup>9</sup> и направлений обучения, связанных с градостроительством, городской средой и территориальным планированием; при фактической реализации «внеархитектурной» модели обучения название специальности - «Архитектура»; активное использование английского, французского и немецкого языка в процессе обучения
Архитектурный закрытый	Хорватия	Развитие архитектурного образования в русле советской эпохи, частичное устранение	Обучение по специальности «Architecture and Urban Design» <sup>10</sup> происходит параллельно с «Industrial Design» и «Visual Communication Design»; обучение осуществляется на хорватском языке, интеграция с международными учебными учреждениями затруднена
	Украина, Казахстан	трудностей «организационного» порядка	Отсутствие отдельных специальностей и профессий, связанных с градостроительством, городской средой и территориальным планированием
	Белоруссия		Номинальное появление специальности «Градостроительство» и ученой степени «магистр градостроительства»; ориентация системы образования на внутренний рынок; фактическая невозможность интеграции с зарубежными учебными заведениями
<b>Активные модели</b>			
Внеархитектурный	Румыния	Активное внедрение в Европейскую образовательную систему; переход на требования Болонского процесса; развитие системы обучения в логике тотального разграничения с архитектурным образованием	Наличие отдельного факультета, посвященного обучению специалистов в сфере градостроительства, в том числе по специальности «Urban Management for Competitive Cities»/ «Управление городским хозяйством для конкурентоспособных городов», то есть помимо «вне-архитектурной» образовательной модели, реализуется управленческая образовательная модель
	Венгрия		Развитие градостроительных специальностей на разных факультетах университета: «Urban Studies», «Regional and Urban Development» и «Urban Planning», помимо традиционных «Архитектура» и «Ландшафтная архитектура»

Простое описание не представляет исследовательской ценности, поэтому важным аспектом рассмотрения сценариев развития систем градостроительного образования в разных странах, в этой связи становится вопрос о критериях их успешности. Возможно ли в качестве единственного оценочного параметра использовать международные рейтинговые системы для оценки высших учебных заведений? Эффективен ли путь тотальной интеграции в международную систему профессионального образования через массовые «единичные» подключения отдельных вузов к этой системе в режиме жесточайшей конкуренции? На сколько оправдана потеря уникального многообразия отечественных градостроительных школ, пусть и находящихся сегодня в непростом

<sup>9</sup> Классификатор профессий Республики Молдова.

<sup>10</sup> [Сетевой ресурс]. - URL:

[http://international.unizg.hr/international\\_students/studiescourses\\_in\\_croatian/engineering](http://international.unizg.hr/international_students/studiescourses_in_croatian/engineering)

материальном и кадровом состоянии, ради инновационного развития отдельных образовательных кластеров (например, по принципу «научных платформ»<sup>11</sup>)?

В рамках данного исследования, в качестве инструмента сравнения разнообразных сценариев мог быть, например, предложен комплексный параметр «степень преодоления последствий существования системы градостроительного образования, направленный на удовлетворение потребностей плановой экономики». Многообразие политических, национальных и экономических условий делает бессмысленным попытку сравнения успешности описываемых сценариев между собой, однако оставляет свободу для определения эффективности выбранной стратегии в осуществлении выбранного государством пути и степень их соответствия друг другу.

Например, для стран Прибалтики (Таблица 5) характерно стремление преодолеть последствия, отражающиеся на организационной разобщенности систем образования Прибалтийских стран и Европы. Мероприятиям, направленным на интернационализацию проектного рынка труда (переход на стандарты Болонского процесса, переход на обучение на английском языке) сопутствует частичная стагнация развития системы градостроительного образования, которая находится в полной зависимости от архитектурного образования и рассматривается исключительно в рамках творческого образования<sup>12</sup>. Ситуация в Белоруссии, Молдове и Украине, хотя формально и соответствует требованиям Болонского процесса, все еще серьезно подвержена влиянию советской системы подготовки профессиональных градостроительных кадров и осуществляет подготовку специалистов, в чьи обязанности не входят коммуникационные, управленческие и исследовательские функции. Еще более консервативными сегодня выглядит система градостроительного образования в Казахстане, где градостроительство продолжает развиваться строго в русле политических решений<sup>13</sup>.

Таблица 5. Сравнительный анализ развития систем профессионального образования в сфере градостроительства в рассматриваемых странах

Преодолеваемые проблемные факторы		Белоруссия	Украина	Литва	Эстония	Молдова	Хорватия	Польша	Венгрия	Румыния	Словакия
Организационные факторы	Переход на стандарты Болонского процесса	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	Введение англоязычных курсов	н	н	+	+	+	н	+	+	+	н
	Организация довузовской общеобразовательной подготовки учащихся	н	н	+	н	н	н	н	н	н	н
	Введение междисциплинарных курсов	н	н	н	+	н	н	+	+	+	+
Методико-педагогические факторы	Открытие самостоятельной специальности «Градостроительство»	н	+	н	н	н	н	н	+	+	н
	Наличие специальностей и профессий (ученых степеней) в сфере градостроительства	н	н	н	н	н	н	+	+	+	н
	Создание курсов повышения квалификации и курсов пост-дипломного образования	+	н	н	+	+	+	н	+	+	н

<sup>11</sup> Термин «Научная платформа» применен по аналогии со «Стратегией развития медицинской науки в Российской Федерации на период до 2025 года».

<sup>12</sup> Программы обучения на факультете архитектуры и городского планирования Рижского технического университета [Сетевой ресурс]. - URL:

[http://rus.kurmocities.lv/latvia\\_education/info/valsts\\_universitates\\_tipa\\_augstskolas/www.rtu.lv.html](http://rus.kurmocities.lv/latvia_education/info/valsts_universitates_tipa_augstskolas/www.rtu.lv.html)

<sup>13</sup> Что ломать и как строить [Сетевой ресурс]. - URL: <http://exclusive.kz/politika/23150>

Профессиональные факторы	Повышение доли инженерных, экономических, социальных дисциплин в учебных курсах для архитекторов и градостроителей	н	н	н	н	+	н	н	+	+	+
	Обеспечение функционирования «образовательной среды», укрепление исследовательских и методических связей между учебными заведениями	н	н	н	н	+	н	+	+	+	+

Международный опыт образовательной деятельности в области инженерных наук и градостроительства не возможно полноценно обобщить и проанализировать в рамках одной статьи. Даже в рамках установленных заранее границ исследования – постсоветский период развития градостроительного образования в выборочных странах так называемого «соцлагеря» - не представляется возможным охватить все многообразие динамично развивающихся, активно ищущих свое место в интернациональном культурном пространстве Европы и мира градостроительных школ. Во многих странах (Эстония, Латвия, Литва, Белоруссия, Казахстан) их отделение от школ архитектурных еще не произошло, в других – Россия, Украина - градостроительные школы ввиду специфических особенностей рынка труда сохраняют свою оторванность от европейских аналогов, обогащаясь параллельно развивающимися урбанистическими школами с их ориентированностью на ультрасовременные направления зарубежного градостроительства.

Некоторым странам (Чехия, Венгрия, Польша, Румыния) выбранные стратегии преодоления кризисного положения градостроительной науки, уже позволили полноценно внедриться в зарубежный рынок. Уровень подготовки их выпускников позволяет им рассчитывать на трудоустройство за рубежом. Для других стран, в том числе и для России – остается открытым вопрос о необходимости активизации процесса «прозрачности» градостроительного рынка: уровень подготовки выпускников и языковой барьер могут сделать унификацию профессиональных стандартов односторонним фактором, тогда отечественный рынок станет доступен для специалистов, получивших образование в других условиях и незнакомых с культурой российской градостроительной практики, а российские планировщики вынуждены будут довольствоваться второстепенными ролями. Отсюда проистекает необходимость обсуждения в рамках профессионального сообщества реальной степени заинтересованности и необходимости перехода «градостроительной» российской науки в плоскость деятельности, именуемой «urban planning» ввиду очевидных более узких и специализированных рамок этой деятельности.

В целом, для всех систем градостроительного образования в рассматриваемых странах характерно продолжение традиций господства роли «визуализации» политических решений в деятельности градостроителя; сохраняется отношение к градостроительству как к комплексу задач «физического планирования» с исключением социальной, экологической, экономической составляющей; процедура развития градостроительства как отдельной специальности и отдельной ученой степени идет крайне медленно и не во всех государствах воспринимается как необходимая и обязательная.

Опыт построения зарубежных сценариев развития систем градостроительного образования дает российской градостроительной школе, прежде всего, множественные примеры поиска индивидуальных вариантов построения системы подготовки кадров. Поиск уникальной стратегии развития, дающей возможность полноценного ответа на вызовы урбанизации, постиндустриального медийного интернационального мира, при этом возможность осуществления «подключения» к этому миру в любой точке системы, без ограничения списка этих точек столичными вузами – эти принципы оказываются

наиболее эффективными сегодня в международной системе профессионального образования.

Отсюда могут следовать (в роли открытого дискуссионного вопроса) и более конкретные рекомендации для развития системы градостроительного образования в России, хотя, несомненно, их раскрытие и обсуждение является отдельной полноценной задачей, решение которой требует самостоятельного исследования:

- Сохранение идентичности и уникальности – несомненно, требуются отдельные исследования имеющегося инновационного потенциала каждой градостроительной школы в стране, в том числе оценка возможностей самостоятельного или подчиненного взаимодействия с международными планировочными школами, характер интеграции в международную образовательную практику, ценность для российской градостроительной теории;
- Формирование системы градостроительного образования страны – рассмотрение всех образовательных объектов (включая вузы, сузы, отдельные учреждения постдипломного и дополнительного образования взрослых, образовательные учреждения для детей школьного возраста и абитуриентов), участвующих в подготовке профессионалов и/или в воспитании «базовых» общеобразовательных градостроительных и средовых компетенций, в виде единой системы и дальнейшее ее согласованное развитие;
- Оформление связности – необходимость преодоления «объектного» подхода к рассмотрению системы подготовки кадров в градостроительстве, понимание принципиально более важной в современном образовательном мире роли «связей» (учебных, организационно-методических, исследовательских) между учебными заведениями, роли «образовательной среды» формирующейся в узлах наибольшей концентрации этих связей; именно плотность и насыщенность коммуникационного поля между российскими учебными заведениями даст им возможность не конкурировать с конкретными учебными заведениями (что станет единственной возможностью выживания отдельных школ страны, если они будут рассматриваться вне системы), а включиться в мировое планировочное пространство единой сетью, сохраняя и приумножая свой потенциал.

## Литература

1. Высоковский А.А. Смена вех: от градостроительства к градоустройству // Архитектурный вестник, 2011. - №2 (119) [Сетевой ресурс]. - URL: <http://archvestnik.ru/node/3063>
2. Бочаров Ю.П. К возрождению профессионального градостроения в России [Сетевой ресурс]. - URL: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0363/analit05.php>
3. Hirt, S; Stanilov, K; (2009) Twenty Years of Transition: The Evolution of Urban Planning in Eastern Europe and the Former Soviet Union, 1989-2009. Human Settlements Global Dialogue Series. UN HABITAT: Nairobi [Сетевой ресурс]. - URL: <http://unhabitat.org/?wpmact=process&did=NTM3LmhvdGxpbms=>
4. Градостроительство как система научных знаний // Владимиров В.В., Саваренская Т.Ф., Смоляр И.М. // Научная монография. Под ред. И.М. Смоляра. – М.: УРСС, 1999. – 120 с.
5. Шестернева Н.Н. Тенденции развития градостроительного образования: понятийный аппарат // Вестник гражданских инженеров, 2014. - № 3 (44). - С. 65-70.

6. Urban planning education [Сетевой ресурс]. - URL: [http://en.wikipedia.org/wiki/Urban\\_planning\\_education](http://en.wikipedia.org/wiki/Urban_planning_education)
7. Степанов А.В. Архитектурное образование сегодня и завтра // Архитектура и строительство в России, 1992. - № 2 [Сетевой ресурс]. - URL: <http://arch-con.ru/?p=129>
8. Кара-Мурза А.А. Глобальное информационное общество на постсоветском пространстве // Материалы международного семинара «Региональные стратегии развития в области коммуникации на постсоветском пространстве» [Сетевой ресурс]. - URL: <http://www.internet-law.ru/info/unesco/tom5.htm>
9. Меерович М.Г. Архитектор должен не лепить и рисовать, а конструировать и мастерить // Портал Немецкого культурного центра им. Гёте в России [Сетевой ресурс]. - URL: <http://www.goethe.de/ins/ru/lp/kul/dur/sta/npb/ru6075346.htm>
10. База данных профессий Rajaleidja в Эстонии [Сетевой ресурс]. - URL: <http://ametid.rajaleidja.ee/>

## References

1. Vysokovskij A.A. *Smena vex: ot gradostroitelstva k gradoustrojstvu* [Change of milestones: from town planning to urban environments]. Magazine «Arxitekturnyj vestnik», 2011, no. 2 (119). Available at: <http://archvestnik.ru/node/3063>
2. Bocharov Yu.P. *K vozrozhdeniyu professionalnogo gradostroeniya v Rossii (Setevoj resurs)* [The rebirth of professional urban planning in Russia (Network resource)]. Available at: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0363/analit05.php>
3. Hirt, S; Stanilov, K; (2009) Twenty Years of Transition: The Evolution of Urban Planning in Eastern Europe and the Former Soviet Union, 1989-2009. Human Settlements Global Dialogue Series. UN HABITAT: Nairobi. Available at: <http://unhabitat.org/?wpdmact=process&did=NTM3LmhvdGxpbms=>
4. Vladimirov V.V., Savarenskaya T.F., Smolyar I.M. *Gradostroitelstvo kak sistema nauchnyx znanij* [Urban planning as a system of scientific knowledge]. Moscow, 1999, 120 p.
5. Shesterneva N.N. *Tendencii razvitiya gradostroitel'nogo obrazovaniya: ponyatijnyj apparat* [Trends in the development of urban education: the conceptual apparatus]. Vestnik grazhdanskix inzhenerov, 2014, no. 3 (44), pp. 65-70.
6. Urban planning education. Available at: [http://en.wikipedia.org/wiki/Urban\\_planning\\_education](http://en.wikipedia.org/wiki/Urban_planning_education)
7. Stepanov A.V. *Arxitekturnoe obrazovanie segodnya i zavtra* [Architectural education today and tomorrow]. Architecture & Building in Russia, 1992, no. 2. Available at: <http://arch-con.ru/?p=129>
8. Kara-Murza A.A. *Globalnoe informacionnoe obshhestvo na postsovet'skom prostranstve* [The global information society the former USSR space]. Available at: <http://www.internet-law.ru/info/unesco/tom5.htm>
9. Meerovich M.G. *Arxitektor dolzhen ne lepit i risovat, a konstruirovat i masterit* [The architect must not sculpt and paint but design and handicrafts]. Available at: <http://www.goethe.de/ins/ru/lp/kul/dur/sta/npb/ru6075346.htm>
10. Database professions Rajaleidja. Available at: <http://ametid.rajaleidja.ee/>

**ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ****Наталья Николаевна Шестернева**

Кандидат архитектуры, доцент кафедры Городского хозяйства, землеустройства и кадастров, СПбГАСУ, Санкт-Петербург, Россия

e-mail: [shesternevann@gmail.com](mailto:shesternevann@gmail.com)

**DATA ABOUT THE AUTHOR****Natalia Shesterneva**

PhD in Architecture, associate professor of Chair of urban economy, land planning and cadastres, the Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering (SPSUACE), St. Petersburg, Russia

e-mail: [shesternevann@gmail.com](mailto:shesternevann@gmail.com)