

ПЕЙЗАЖНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ АРХИТЕКТУРНОГО ОБЪЕКТА

М.А. Рогожникова

Центральный научно-исследовательский и проектный институт жилых и общественных зданий (ЦНИИЭПжилища), Москва, Россия

Аннотация

Статья посвящена визуальной среде: естественной и искусственной. Поднимается проблема резкого ухудшения естественной визуальной среды из-за внедрения в нее искусственных компонентов архитектурных объектов. Рассматриваются способы создания искусственной среды путем сохранения естественной архитектурными методами.

Визуальная естественная среда рассматривается как пейзаж. Пейзаж - это плоскостная картина, фон. Пейзаж есть сочетание нескольких взаимосвязанных структур: графической, цветовой, текстурной, фактурной. Искусственный объект обладает теми же структурами. В статье описывается, какими архитектурными способами можно воспользоваться, чтобы получить искусственную среду, обладающую графической, цветовой, текстурной, фактурной структурами, аналогичными естественной визуальной среде.

Ключевые слова: визуальная среда, естественная среда, искусственная среда, пейзаж, графическая структура, цветовая структура, фактурная структура, текстурная структура

LANDSCAPE DESIGN OF THE ARCHITECTURAL OBJECT

M. Rogozhnikova

Central Research and Design Institute for Residential and Public Buildings, Moscow, Russia

Abstract

This article is devoted to the visual environment: natural and built. The problem of a sharp deterioration in the natural visual environment is raised; architectural objects (man-made components) are introduced into it. Explains how to create a built environment and to save the natural environment with the help of architectural techniques.

The visual natural environment is considered as a landscape. Landscape as a flat pattern, background. Landscape is a combination of several connected structures: three-dimensional structure, color structure, the graphical structure, texture structure. Man-made object has the same structures. This article describes what architecture means you can use to get a built environment medium with graphics, color, texture, three-dimensional structures similar to the natural visual environment.

Key words: visual environment, natural environment, built environment, landscape, graphic structure, color structure, three-dimensional structure, texture structure

1. Введение

Визуальная среда - это все то, что окружает человека в его повседневной жизни, или все то, на что он смотрит глазами. Это естественная среда - леса, поля, горы, водоемы, облака и искусственная среда - производственные и жилые помещения: офисы, магазины, транспорт - автобусы, автомобили, поезда, самолеты, подводные лодки и космические корабли (Рис. 1).



Рис. 1. Визуальная среда

За последние 50 лет произошло резкое ухудшение визуальной среды в местах обитания человека. Неизменённый природный пейзаж становится редким явлением на планете, ценность его непрерывно возрастает по мере исчезновения “белых пятен” и доступности прежде недостижимых мест [1].

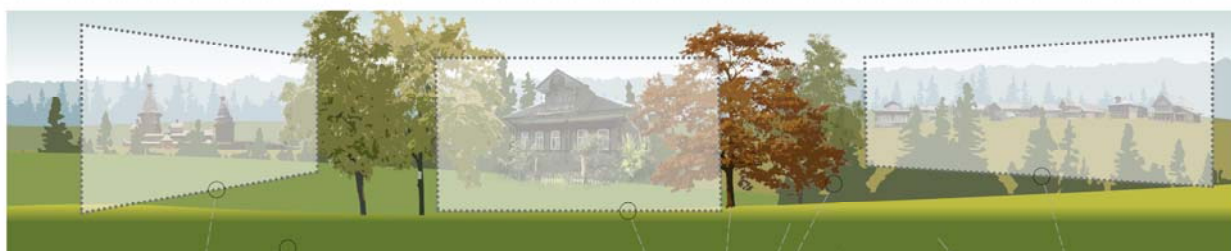
Визуальное нарушение некогда естественных гармоничных пейзажей антропогенными элементами фиксируется повсеместно. Особое беспокойство вызывают ландшафты общепризнанной красоты – историко-культурные территории (ИКТ). С начала 90-х годов прошлого века экспансия дачной застройки к границам музеев-заповедников (МЗ) и близких к ним по функциям и специфике музеев-усадьб (МУ), которые являются самыми распространенными в России видами особо охраняемых ИКТ, приобрела массовый характер. Необходимо уточнить, что в данном исследовании постройки в границах МЗ или МУ (усадьбы, музейные комплексы, исторические поселения) считаются элементами естественной среды, не смотря на их антропогенное происхождение. Статус особо охраняемых ИКТ присваивается комплексу территории и постройки, что подчеркивает их взаимосвязь и отсутствие возможности отделения одного от другого. Ежегодный экологический мониторинг рассматривает визуальное загрязнение ИКТ наряду с другими экологическими факторами, такими как загрязнение воздушного бассейна или загрязнение поверхностных вод. Визуальная среда оказывает влияние на состояние человека, действует как любой другой экологический фактор, составляющий среду обитания человека.

Искусственная среда необходима человеку для комфортного проживания (сон, прием пищи, работа), естественная - для комфортной жизни. Естественный ландшафт благотворно действует на психоэмоциональное состояние современного человека, подверженного в условиях городской среды постоянному стрессу, приводящему к агрессии, депрессиям, психосоматическим нарушениям. Естественная и искусственная среда кажутся противоположными и взаимоисключающими, однако создание одной из них не должно вести к уничтожению другой. В этой связи актуальна разработка архитектурных способов создания искусственной среды путем сохранения естественной.

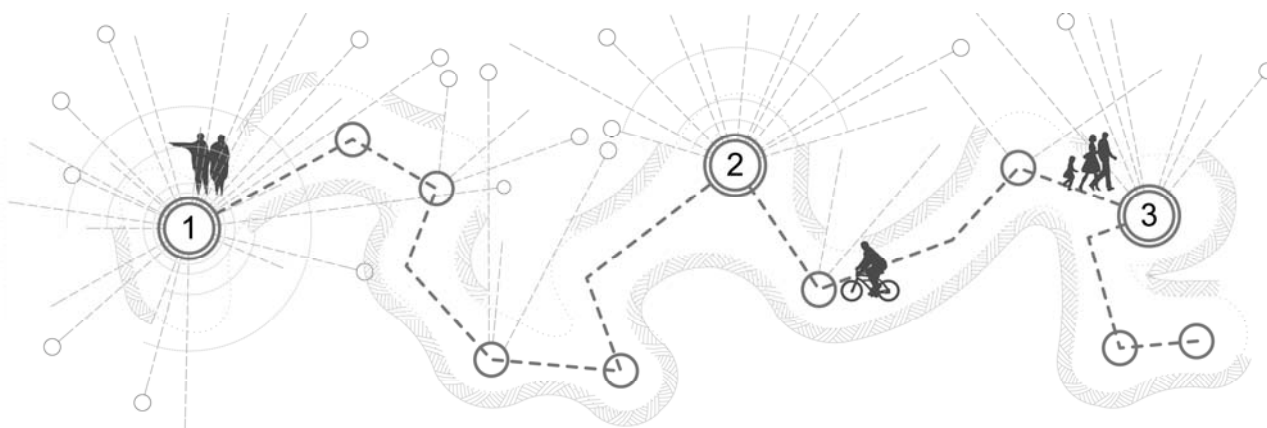
Естественная среда может быть описана в понятиях ландшафт и пейзаж. Это часто употребляемые и по-разному трактуемые термины, поэтому необходимо оговориться, что в данном исследовании ландшафт рассматривается как объемно-пространственная модель пейзажа, а пейзаж - как конкретный вид ландшафта (картина ландшафта). Согласимся с С.Б. Поморовым, называющим пейзаж живописным изображением ландшафта.

Пейзаж — это понятие зрительное, созерцательное, восприятие местности аналогично картине. Ландшафт окружает нас, мы находимся внутри его пространства, на его

территории. А на пейзаж мы смотрим извне, находясь вне пейзажа так же, как рассматриваем полотно живописца [2]. Прогулку по ИКТ можно сравнить с проходом по музею. Перед посетителем, сторонним наблюдателем, открываются картины местности (пейзажи) разной протяженности, от панорамы до перспективы и фрагмента (Рис. 2(a,b)). Большое значение имеет такая характеристика, как многоплановость пейзажа. Один пейзаж может отличаться от другого мерой “выявленности” пространства, насыщенности изобразительными предметами. В фотографии, как и в живописи, существует градация: крупный план - средний план - далекий (мелкий) план. Если взять раму картины (или рамку фотокадра), то изображение, попадающее в её пределы, можно соответственно классифицировать (по крупности изображения и степени удаленности от зрителя) на “портрет” - “группу (картину)” - “панораму”. Понятно, что пейзаж-портрет и пейзаж-панорама отличаются друг от друга и по-разному воздействуют на зрителя. Портрет - это ограниченное число предметов восприятия, возможность их детального прочтения, одноплановость изображения (передний план). Панорама, в противовес портрету, - это большое число обозреваемых предметов, наличие нескольких изобразительных планов, выбираемых зрителем произвольно. Пейзаж-портрет доступен зрителю всегда, пейзаж-панорама - иногда. Чем выше степень “панорамности” пейзажа, тем потенциально больше “изобразительных картин (планов)” оказывается в поле зрения человека [2]. Многоплановость является сущностным признаком живописности пейзажей.



a)



b)

Рис. 2(a,b): а) цепочка открывающихся видов (авторский коллаж); б) план воображаемого пути движения по ИКТ

Особенно заметный вред естественному пейзажу наносят элементы антропогенного происхождения, резко нарушающие его композиционную целостность. Назовем это захламленностью естественных пейзажей антропогенным мусором. Захламленность пейзажей - одна из очевидных репеллентных характеристик местности [3]. ИКТ представляет собой цепочку открывающихся видов, построенную по определенному принципу, отвечающему общему замыслу. Все открывающиеся картины являются частями

одного целого, взаимно дополняющими друг друга. Нарушение хотя бы одной картины может нарушить целостное восприятие ИКТ (Рис. 3).

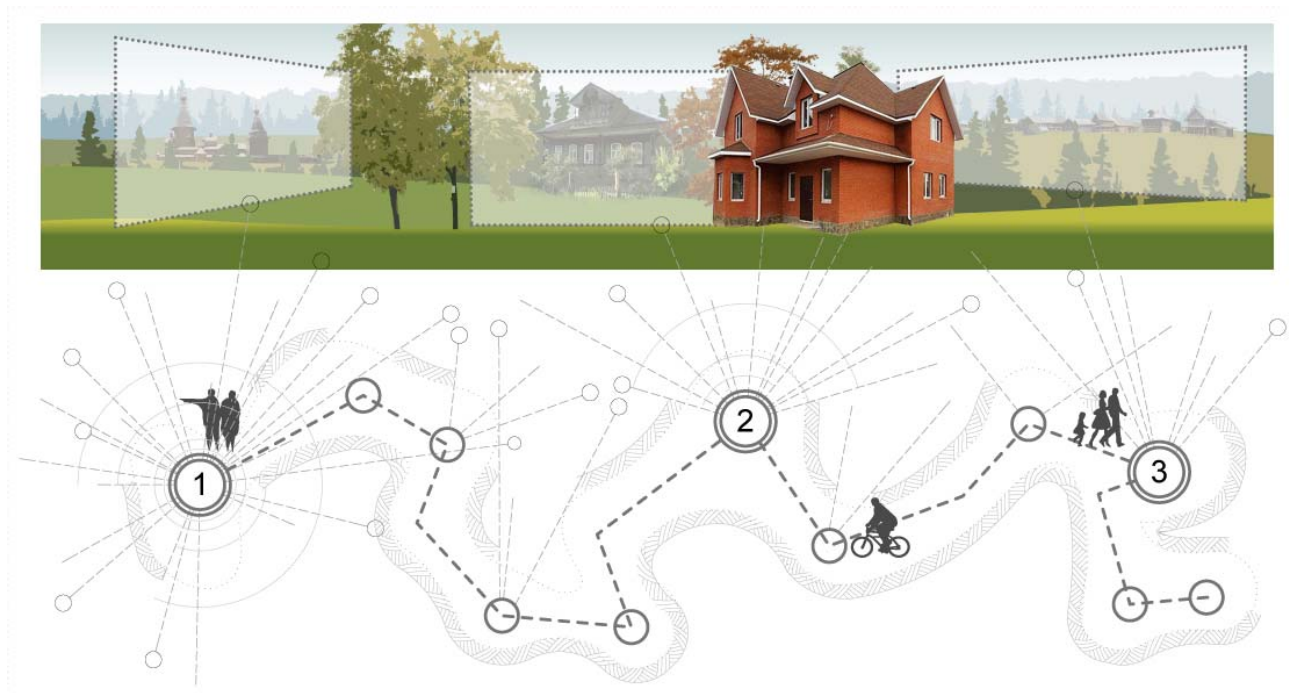


Рис. 3. Новая постройка активно внедрена в пейзаж (внимание с пейзажа переключается на нее)

2. Структура пейзажа

Пейзаж как конкретный фрагмент природной среды определяется свойствами нескольких своих взаимосвязанных структур: объемно-пространственной, графической, цветовой, текстурной, фактурной [4] (Рис. 4). Разделив структуры на два блока, соответствующих принятым в данном исследовании понятиям ландшафта и пейзажа, получим, что пейзаж обладает графической, цветовой, текстурной и фактурной; а ландшафт – объемно-пространственными структурами. Рассмотрим блок структур, относящихся к пейзажу.

Графическая структура определяется конфигурацией доминирующих линий и их сочетаниями. Доминирование среди них линий определенного характера обуславливает некоторые типы графических структур: горизонтальные, вертикальные, диагональные, комбинированные.

Цветовая структура определяется характеристикой цветовых тонов и их сочетаниями [3]. Колористическое решение напрямую связано с освещенностью. Цветовые тона в природе имеют свою географию. В зависимости от того, как высоко поднимается солнце в той или иной климатической зоне, пейзаж приобретает различный колорит. В северных зонах, где солнце поднимается невысоко, краски природы мрачные, весь пейзаж сдержан по цвету, очень лаконичен. В южных широтах, где солнца всегда слишком много, оно очень интенсивно освещает ландшафт. Краски его насыщенные, контрастные. От обилия тепла и света более разнообразна и красочна сама природа [5]. В среднерусской полосе нет жгучего солнца, которое окрашивает пейзаж в экзотические цвета. Поэтому к русской природе часто применяют слова «сдержанная, скромная». Важно отметить, что каждому времени года соответствует определенная палитра сочетающихся друг с другом красок. Естественные пейзажи дают нам бесконечную цветофактурную гамму, которая меняется от сезона к сезону. Цветность пейзажа (цветовая палитра пейзажа), в противоположность бесцветности, обогащает аттрактивные качества ландшафта [5].

ПЕЙЗАЖ - КАРТИНА ЛАНДШАФТА



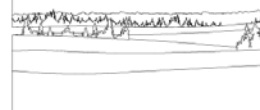
ГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ▼

СОЧЕТАНИЯ СТРУКТУРНЫХ ЛИНИЙ



КОНФИГУРАЦИЯ СТРУКТУРНЫХ ЛИНИЙ

ГОРИЗОНТАЛЬНАЯ



ВЕРТИКАЛЬНАЯ



ДИАГОНАЛЬНАЯ



КОМБИНИРОВАННАЯ



ЦВЕТОВАЯ СТРУКТУРА ▼

СОЧЕТАНИЯ ЦВЕТОВЫХ ТОНОВ

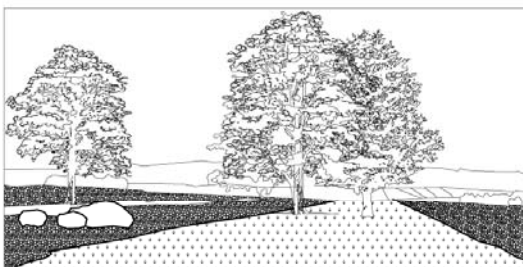


ХАРАКТЕР ЦВЕТОВЫХ ТОНОВ

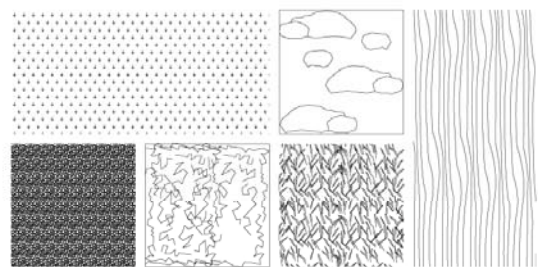


ТЕКСТУРНАЯ СТРУКТУРА ▼

СОЧЕТАНИЯ ХАРАКТЕРИСТИК РИСУНКА



ХАРАКТЕРИСТИКИ РИСУНКА ПОВЕРХНОСТИ



ФАКТУРНАЯ СТРУКТУРА ▼

СОЧЕТАНИЯ ХАРАКТЕРИСТИК РЕЛЬЕФА



ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕЛЬЕФА ПОВЕРХНОСТЕЙ



Рис. 4. Структуры пейзажа

Восприятие текстуры пейзажа, также как и цвета, во многом зависит от освещения и расстояния. На близком расстоянии текстура растений определяется размерами и фактурой отдельных листьев. На значительном расстоянии текстура растений уже не зависит от размеров листьев. На еще большем удалении утрачивают значение отдельные растения, становятся существенными их общая масса и силуэт. Поэтому необходимо точно определиться с какого расстояния архитектурный объект должен быть невидим. Немаловажное значение может иметь и текстура земли. Если при дальних дистанциях осмотра основную роль играют высота и силуэт насаждений, то вблизи (ориентировочно на расстояниях, равных высоте дерева) особое значение приобретают декоративные детали: листва, цветки и плоды, текстура коры. Например, листва характеризуется размером листовой пластинки, ее формой, оттенком, фактурой, подвижностью, цветовой динамикой в различные времена года.

Фактурная структура определяется характеристиками рельефа поверхностей и их сочетаниями.

Неотъемлемой составляющей пейзажа среднерусской полосы является растительность. Она формирует основное свойство всех вышеперечисленных структур пейзажа – сезонную изменчивость (Рис. 5). В этой полосе почти нет вечно зеленых и экзотических растений, как нет и однообразной голой пустыни. В основе среднерусской полосы лиственные породы деревьев с их великим многообразием оттенков и переходных состояний в различные времена года [5].

При проектировании объектов важно учитывать, имеются ли на местности устойчивые цветовые, текстурные, фактурные и графические комбинации, обусловленные сосуществованием растительных сообществ, и принимать во внимание характер их изменчивости.

3. Слияние архитектурного объекта с окружающим пейзажем

Согласно норвежскому архитектору, историку и теоретику, Кристиану Норберг-Шульцу, «структура места должна быть описана в понятиях «ландшафт» и «поселение» (в данном случае «ландшафт» \от нем. Landschaft\ кроме географической трактовки имеет две другие, более близкие по смыслу к пейзажу: 1) общий вид местности; 2) картина, изображающая природу, то же, что пейзаж). Пространства «ландшафта» и «поселения» обладают разнообразной степенью протяженности и укрытости. В то время как ландшафты (пейзажи) отличаются разнообразной, но, в основном, большой протяженностью, поселения – это закрытые объекты. Поэтому между поселениями и ландшафтом существует отношение типа фигура-фон. В общем, всякое укрытие проявляется как «фигура» в отношении к протяженному фону ландшафта (пейзажа) [6].

В 1950-е годы Зигфрид Гидион пришел к выводу о существовании двух возможных отношений между архитектурным объектом и ландшафтом: сознательное подчеркивание контраста, тесное слияние объекта с фоном [7] Рис. 6(a,b).

Всякое искусственное сооружение, возводимое человеком в естественном ландшафте, будь то жилой дом или какая-либо иная постройка, может либо зрительно и композиционно слиться с ним, либо стать контрастным ему элементом, на основе которого будет создана новая композиция, включающая в себя как естественные, так и искусственные структуры.

Архитектурный объект обладает теми же структурами, что и пейзаж, а именно графической, цветовой, текстурной и фактурной. Збигнев Гондек: "Проектирование в соответствии с пейзажем состоит в придании объекту свойств, помогающих ему вписаться в фон..." [8] Возможно предположение, что идентичность структур объекта и пейзажа может позволить архитектуре внедриться в пейзаж, не деформируя его.

Идентичности графической, цветовой, текстурной и фактурной структур фигуры и фона можно достичь разными способами (Рис. 7):

СЕЗОННАЯ ИЗМЕНЧИВОСТЬ ПЕЙЗАЖА



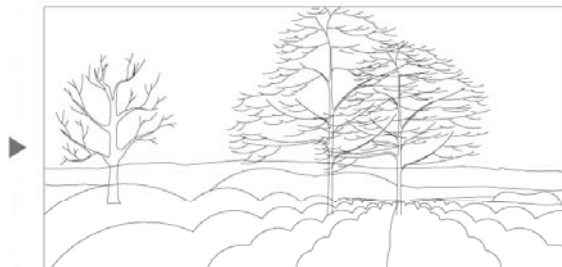
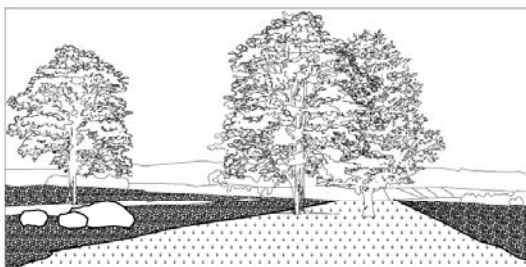
ГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ▼ СОЧЕТАНИЯ СТРУКТУРНЫХ ЛИНИЙ



ЦВЕТОВАЯ СТРУКТУРА ▼ СОЧЕТАНИЯ ЦВЕТОВЫХ ТОНОВ



ТЕКСТУРНАЯ СТРУКТУРА ▼ СОЧЕТАНИЯ ХАРАКТЕРИСТИК РИСУНКА



ФАКТУРНАЯ СТРУКТУРА ▼ СОЧЕТАНИЯ ХАРАКТЕРИСТИК РЕЛЬЕФА



Рис. 5. Сезонная изменчивость



a)



b)

Рис. 6(a,b): a) контраст; b) слияние

3.1.a. Идентичность графической структуры пейзажа и архитектурного объекта:

- подчинение графической структуры архитектурного объекта горизонтальному типу структуры пейзажа;
- подчинение графической структуры архитектурного объекта вертикальному типу структуры пейзажа;
- подчинение графической структуры архитектурного объекта диагональному типу структуры пейзажа;
- подчинение графической структуры архитектурного объекта комбинированному типу структуры пейзажа.

3.2.a. Идентичности цветовой структуры пейзажа и архитектурного объекта:

- камуфлирование, окраска фасадов в цвета окружающего пейзажа;
- облицовка фасадов архитектурного объекта зеркалами.

3.3.a. Идентичность текстурной структуры пейзажа и архитектурного объекта:

- создание рисунка на фасаде архитектурного объекта, схожего с рисунком окружающего пейзажа.

3.4.a. Идентичность фактурной структуры пейзажа и архитектурного объекта:

- «имитация жизни».

3.5.a. Идентичность окружению, основанная на общности материалов



Рис. 7. Идентичность структур архитектурного объекта и пейзажа

3.1.6. Идентичность графической структуры пейзажа и архитектурного объекта

Графическую структуру архитектурного объекта определяет силуэт объема, конфигурация крыш. Соответственно, для каждого пейзажа можно подобрать оптимальное решение: вытянутый по горизонтали дом для пейзажа с горизонтальной графической структурой, вытянутый по вертикали – для пейзажа с выраженной вертикальной структурой и т.д. (Рис. 8).

Большинство традиционных домов повторяют своими очертаниями силуэты окружающего пейзажа. Об этом писали в своей статье Поль Файе и Мишель Турнер: «Скатные крыши зданий в альпийской деревне Св. Креста в Вердене, повторяя очертания рельефа, образуют искусственный холм, который хорошо вписывается в структуру местности. Крыши другой альпийской деревни Сен-Жорж, выполняя функции солнцезащитных устройств, ориентированы в одном направлении и продолжают наклонные линии рельефа. Следствием является хорошая связь искусственных и природных форм. Архитектурные формы монастыря де ла Гранж Шартрез поражают соответствием своего силуэта очертаниям гор, находящихся на заднем плане. Крыши шале на озере Хэр повторяют линии обвалов склонов, что содействует их композиционной интеграции» [9].

3.2.6. Идентичность цветовой структуры пейзажа и архитектурного объекта

Может быть достигнута двумя основными способами:

1. камуфлированием, окраской фасадов в цвета окружающего пейзажа;
2. облицовкой фасадов объекта зеркалами, отражающими окружающий пейзаж (Рис. 9).

Технически камуфлирование фасадов путем окраски их в цвета окружающего пейзажа кажется простым и не требующим больших затрат. Камуфляж применяется в военной практике, чтобы скрыться от противника. Однако подбор цвета постройки к цветам пейзажа – самая сложная проблема идентичности. Основная причина этого – сезонная изменчивость цветовой структуры пейзажа (см. рис. 4). Попытка решить проблему была проделана Британским Советом по дизайну, признавшим, что использование зеленого цвета для полной маскировки зданий нельзя считать приемлемым. Контрасты с природными цветами также были отвергнуты. Оптимальный вариант – использование близко расположенных цветовых тонов [10]. Интересный вариант был предложен Джоном Райпером, выступающим

в защиту облика сельского ландшафта Англии. Он считает, что единственным удовлетворяющим требованиям гармонии ландшафта может быть только черный цвет построек. Блестящий черный, отражая свет, дает многообразие оттенков. Матовый черный на солнце полностью изменяется. Он отражает цветовые сочетания своего окружения, что способствует вписыванию построек в среду, сохранению гармонической целостности ландшафта [10].

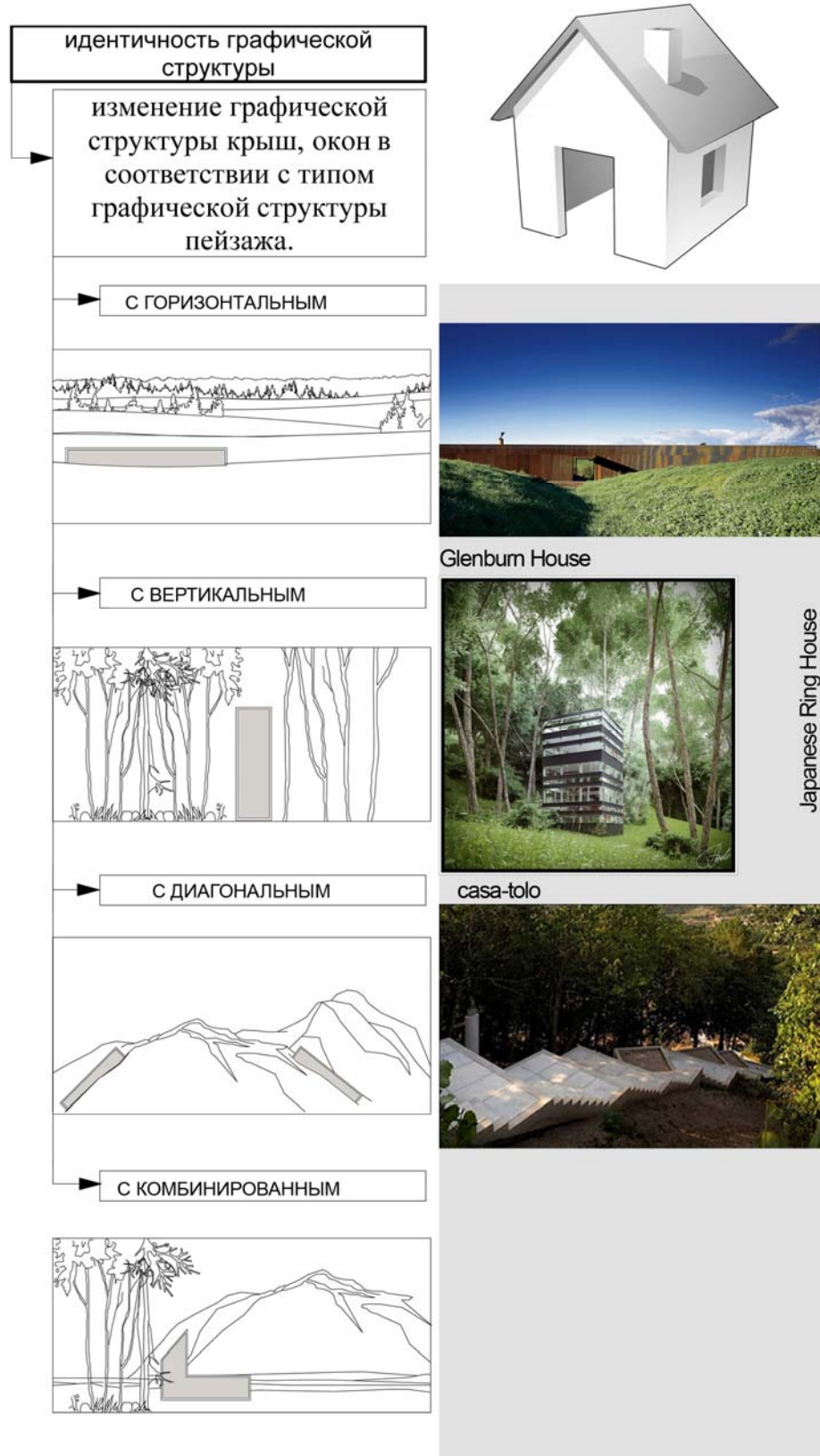


Рис. 8. Согласование графической структуры пейзажа и архитектурного объекта



Рис. 9. Идентичность цветовой структуры пейзажа и архитектурного объекта

Иногда вынужденный контраст объекта в определенные времена года может оказать положительный эффект. Например, The Still Cabin архитекторов Olson Kundig Architects (Рис. 10). Архитектурный объект (фигура) в данном случае не изменяется, однако за счет изменения окружающего его пейзажа (фона) в разные времена года (зима – весна – лето – осень) объект представляется в разных видах. Летом и осенью, когда пейзаж ярок и красочен, неоднороден, многогранен и не требует дополнительных «украшений» извне, архитектурный объект, схожий с ним по текстуре, фактуре и цветовой гамме сливается со своим окружением. Напротив зимой, когда пейзаж однороден, иногда даже скучен и однообразен, цвет архитектурного объекта позволяет ему стать доминантой в уже новой композиции, центром которой он становится. Этот пример демонстрирует уместное сочетание двух несовместимых свойств архитектурного объекта и пейзажа, контраста и слияния.



Рис. 10. The Still Cabin, архитекторы Olson Kundig Architects (вид зимой и летом)

Второй способ, облицовка фасадов архитектурного объекта зеркалами (полированным стеклом), часто применяется в непосредственной близости от памятников архитектуры, где существует необходимость сохранения ценной исторической застройки. Считается, что отражение в фасаде нового здания сохраняемой среды способствует дематериализации новостроя. Способ считается спорным, так как приводит к появлению зданий-призраков, «паразитирующих» на окружающем пейзаже. Многократное отражение создает визуальный трюк, в результате которого становится сложно отличить реальный пейзаж от его отражения. Это относится в первую очередь к пейзажам с регулярными маршрутами движения и рядом видовых точек. Даже отражающий объект способен перекрыть их.

С этой точки зрения положительным примером можно считать «лесную гостиницу» в Швеции архитекторов Tham & Videgard Arkitekter. Она расположена вблизи полярного круга в сосновом лесу. Куб из алюминиевых конструкций поднят над землей под кроны деревьев. Таким образом, гостиница вынесена из зоны видимости человека, становится трудно заметной. Отделка куба зеркальными поверхностями позволяет ему отражать окружающие кроны деревьев, что создает камуфлирующий эффект. Все вместе делает гостиницу практически невидимой, сохраняет ощущение нетронутого природного пейзажа, внешне лишенного антропогенных элементов.

3.3.б. Идентичность текстурной структуры пейзажа и архитектурного объекта

Достигается путем создания рисунка на поверхности фасада архитектурного объекта, схожего с рисунком окружающего пейзажа (Рис. 11).

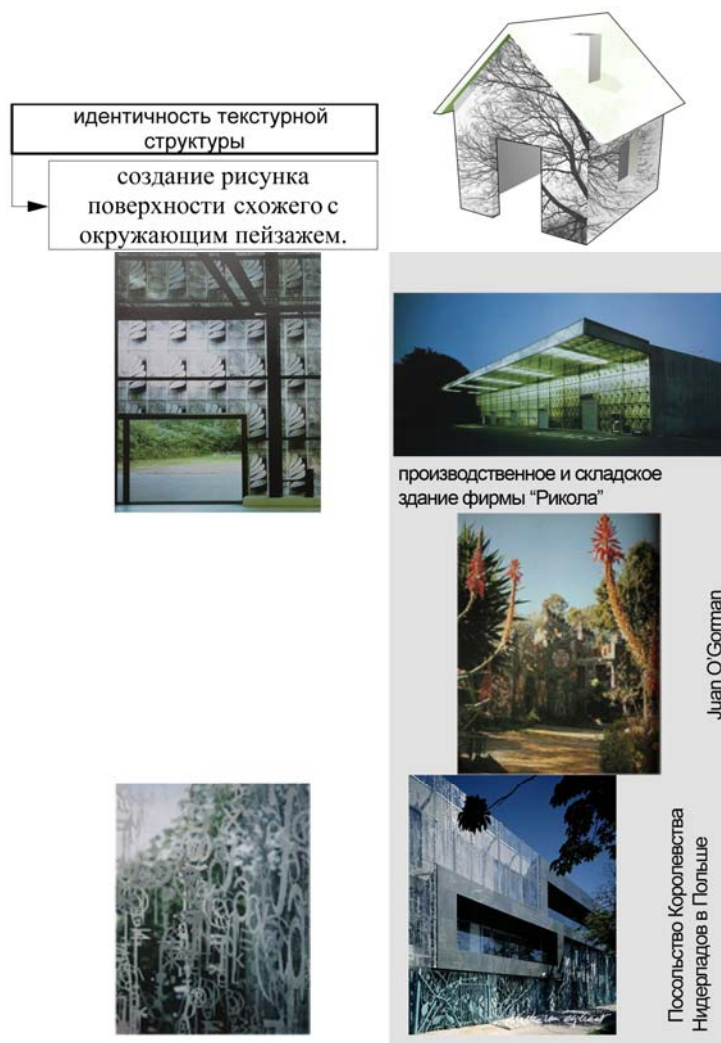


Рис.11. Идентичность текстурной структуры и архитектурного объекта

В магазине Billboard Building (Motoazabu, Minato-ku Tokyo. Astrid Klein) на остекленный фасад нанесено изображение бамбуковой рощи из белой пленки. Целью авторов было не спрятать постройку в окружающем естественном пейзаже, а наоборот выделить ее из плотной застройки большого города, создать островок естественной природы в лишенном зелени урбанистическом пейзаже. Контрастный городу фасад в естественном природном окружении способен раствориться. Для этого необходимо точно определиться с какого расстояния архитектурный объект должен быть невидим, так как рисунок фасада должен соответствовать масштабу рисунка окружающего пейзажа, чтобы не выделяться на его фоне. В противном случае слияние может быть не достигнуто.

При этом растительный орнамент, повторяющий в точности рисунок листы, коры деревьев и других составляющих окружающего пейзажа не является самоцелью, важнее масштаб этого рисунка, его сомасштабность окружению. Обратим внимание на то, что разные расстояния требуют разной степени проработки рисунка. На близком расстоянии важен рисунок листы, а на дальнем приобретает значение контур кроны этой же листы (Рис. 12(a,b)). Поэтому на фасаде может быть применен фактически любой рисунок, в том числе, не имеющий ничего общего с листьями и ветками. Важно искусственно создать «дребезжание», естественно созданное листовой в окружающем пейзаже. Узоры Juan O'Gorman не имеют ничего общего с рисунком окружающей здание листы. Тем не менее, границы постройки размыты, тропический лес плавно перетекает на фасады.

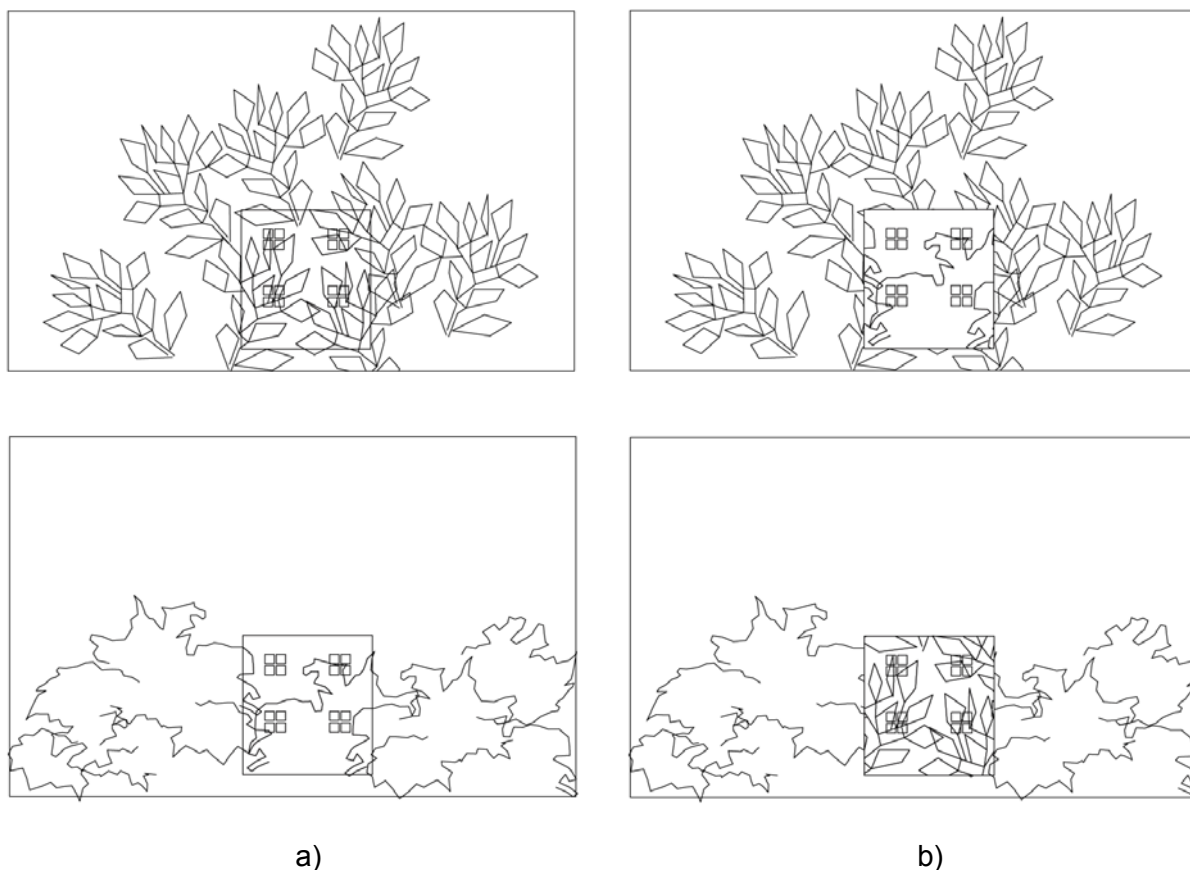


Рис. 12(a,b): а) рисунок на фасаде соответствует масштабу окружающей листы; б) рисунок на фасаде не соответствует масштабу окружающей листы

В фасаде здания посольства Королевства Нидерландов в зеленом жилом районе у Лазиевского парка в Варшаве (архитектор Эрик Ван Эгераат) на остекление нанесен рисунок из букв и символов. Однако эффект растворения здания в окружающей листве не потерян.

3.4.6. Идентичность фактурной структуры пейзажа и архитектурного объекта

Может быть сведена к использованию «материалов окружающего пейзажа»: натурального камня или дерева. Тогда материалы будут обладать схожим рельефом поверхности, реагировать на изменение светотени (Рис. 13).

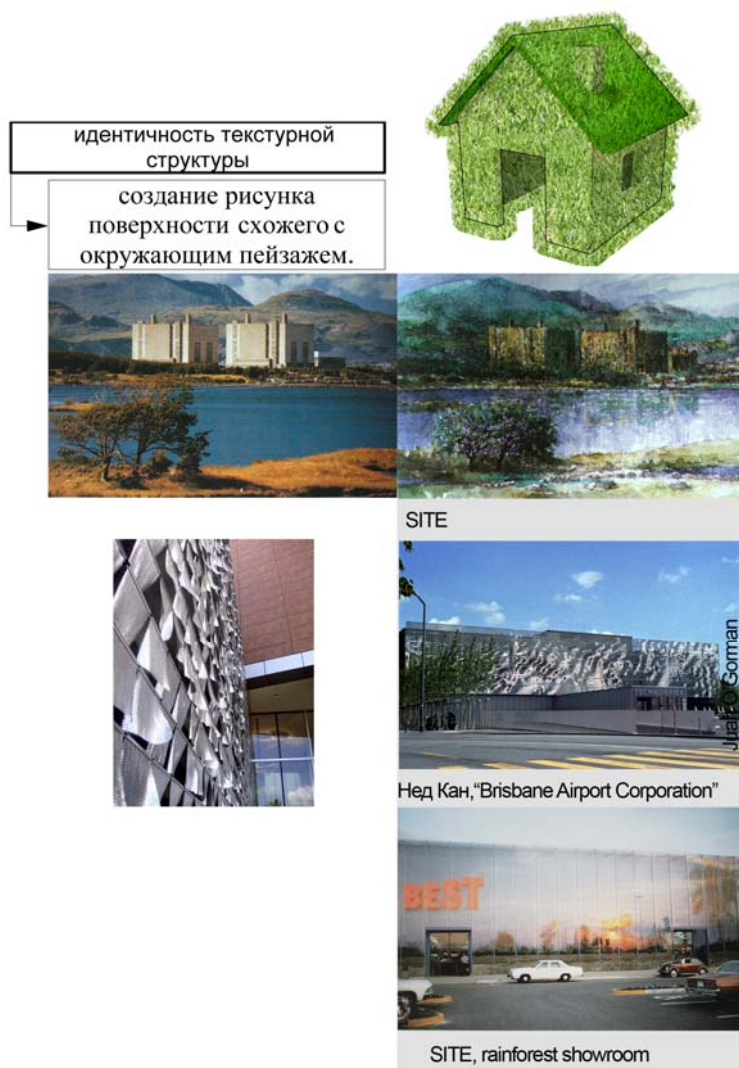


Рис. 13. Идентичность фактурной структуры пейзажа и архитектурного объекта

В природе редко встречаются абсолютно статичные пейзажи. Фактура пейзажа, особенно, если в нем есть значительное количество растительности, постоянно реагирует на движение воздуха. Архитектурные объекты в основном статичны. Замаскированные с помощью зеленых насаждений или же имеющие один и более фасадов, сформированные растениями объекты широко применяются, хотя не всегда оказываются уместным. Сразу вспоминаем шутку Фрэнка Ллойда Райта о том, что если врачи хоронят свои ошибки, то архитекторам приходится сажать виноград.

Это зависит, как правило, от места, выбранного для строительства нового объекта. На территории может отрицательно сказаться появление новых насаждений. Достопримечательные места имеют ряд видовых точек, с которых отрываются панорамные или перспективные виды на ландшафты в целом или на отдельные его части. Новые архитектурные объекты своим появлением, пусть и максимально скрытым, могут изменить зону видимости, перекрыть какой-либо вид.

Фактурная идентичность может быть достигнута не только применением вьющихся растений, но и с помощью кинетических фасадов. Идея разработана и воплощается Международной дизайн-студией “Urban Art Projects” (UAP) совместно с художником Нед Каном и проектной группой “Brisbane Airport Corporation” (BAC). Здание автостоянки высотой в восемь этажей, кинетический фасад, состоящий из 250 тысяч алюминиевых панелей, общей площадью 5000 кв. метров. Кинетический фасад решает несколько задач. Одна из них - при взгляде снаружи по фасаду идет рябь и волны при малейшем дуновении ветра, сильно напоминая водную гладь. Это создает эффект подвижности, огромный фасад кажется воздушным.

Как правило, в одном архитектурном объекте можно встретить применение сразу нескольких способов, позволяющих архитектуре незаметно «встроиться» в окружающий пейзаж. Например, в уже описанном выше примере посольства Королевства Нидерландов кроме текстурной идентичности присутствуют фактурная и цветовая. Растительная ограда посольства Королевства Нидерландов в Варшаве выполнена методом художественной ковки, повторяет фактуру «живой изгороди», стеблей и листьев из металлических трубок разной толщины. Ощущение единения архитектуры и природы усиливается при ярком солнечном свете, когда деревья окружающего парка отражаются в больших окнах посольства (цветовая структура, облицовка отражающим стеклом) и зрительно сливаются с изгородью (Рис. 14).



Рис. 14. Сочетание нескольких маскировочных приемов на одном фасаде (Посольство Нидерландов, Варшава, архитектор Эрик Ван Эгераат)

Достижение в одном объекте графической, текстурной, фактурной и цветовой идентичности окружающему пейзажу свойственно исторической, народной архитектуре, для которой основными материалами являлись те, которыми располагало природное окружение – тростник и солома, древесная дрань или доски, каменные плитки или черепица [4].

Необходимость применять только местные строительные материалы позволяла достичь общности цвета, фактуры и текстуры естественным путем. Искусственная среда традиционных деревень сегодня сохраняется в виде исторических поселений, являющихся неотъемлемой частью охраняемого культурного ландшафта. Несмотря на свое

антропогенное происхождение, она наиболее естественна. При этом вряд ли строители специально проектировали постройки в соответствии со структурами окружающего пейзажа.

Единство с природой неизбежно, когда оно необходимо для выживания. Отсутствие как материальных, так и физических возможностей, заставляло огибать валуны, а не передвигать их, вписывать избу в деревья так, чтобы не пришлось их вырубать. Кроме того, деревья, лес являлись защитой от врагов, а в жаркое время под их тенью можно было спрятаться от палящего солнца. Все параметры жилья подчинены многовековому опыту и продуманы так, чтобы при затрате минимальных средств в результате получить удобное, комфортное и рассчитанное под определенные климатические условия жилье. Поэтому как природа формирует окружающую среду, так и человек, изучив и поняв ее законы, формирует свое жилье как продолжение этой среды.

Силуэт архитектурного объекта, для строительства которого применялись местные строительные материалы, графически совпадал с силуэтом окружающего пейзажа, откосы крыш параллельны скатам соседних холмов. Общность форм архитектурного объекта и окружающего пейзажа изучали и описали специалисты в области охраны ландшафта Поль Файе и Мишель Турнер. Уклоны крыш зависели не только от количества осадков, но и от материалов покрытия. Натуральные материалы отделки фасадов и кровли в свою очередь способствовали росту мхов и лишайников, это усиливало их связи с цветом и фактурой окружения [9]. Как дождевая вода точит скалы под определенным углом, так и человек создает скат своей кровли под тем же углом, чтобы противостоять стихии.

К традиционной архитектуре относится земляная архитектура. Земля, кажущаяся сегодня специфическим строительным материалом, тем не менее, использовалась человеком на протяжении всей истории.

4. Выводы

Подход фигура-фон по сути предполагает плоскостной подход к проектированию. Сводится к выбору «одежд» для архитектурного объекта. Поэтому может удачно применяться к уже существующим и отрицательно влияющим на окружающий пейзаж архитектурным объектам, что подтвердили описанные выше примеры. Говоря о полноценном архитектурном проектировании, включающем в себя все стадии, начиная с предпроектного анализа, данный способ «подбора одежд» может применяться в дополнение к объемно-пространственному решению, спроектированному в соответствии с ландшафтными условиями.

В противном случае архитектурный объект, даже максимально замаскированный, может нарушить сложившийся пейзаж и привести к нежелательным последствиям.

Примечание. Иллюстрации, приведенные в статье, взяты из следующих источников:

Рис. 6. Дом Aloni house в Греции от компании DECA ARCHITECTURE - <http://ugmk.info/?news=1300807788>

Рис. 8. Согласование графической структуры пейзажа и архитектурного объекта.

Дом Glenburn House - <http://architecturestyle.net/projects/glenburn-house>

Дом Casa-tolo - <http://tianyunl.blogspot.com/2011/03/casa-tolo.html>

Дом Japanese-Ring-House <http://www.homeexteriorinterior.com/japanese-ring-house-in-the-forest/japanese-ring-house-pictures-01/>

Рис. 9. Идентичность цветовой структуры пейзажа и архитектурного объекта.

Гостиница на дереве - <http://hgroom.ru/treehotel-domiki-na-derevyah-dlya-nezauradnyih-puteshestvennikov.html>

Рис. 10. The Still Cabin, архитекторы Olson Kundig Architects (вид зимой и летом).

<http://bhousedesain.com/architecture-and-design/delta-shelter-cabin-design-by-olson-kundig-architects.html/attachment/delta-shelter-cabin-design-picture-2>

Рис. 11. Идентичность текстурной структуры и архитектурного объекта.

Производственное и складское здание фирмы «Рикола», посольство Королевства Нидерландов в Польше - Журнал speech №1. Орнамент.

Фото juan o'gorman - <http://www.aaa.si.edu/collections/images/detail/juan-ogorman-house--view-roof-terrace-7767>

Рис. 13. Идентичность фактурной структуры пейзажа и архитектурного объекта.

Фото проектов фирмы Site - Green Architecture, Издательство: **Taschen**, 2005.

Фото «Кинетического фасада» Неда Кана совместно с проектной группой “Brisbane Airport Corporation” (BAC) - <http://www.kulturologia.ru/blogs/170210/12058/>

Рис. 14. Сочетание нескольких маскировочных приемов на одном фасаде Посольства Королевства Нидерландов в Варшаве (Посольство Нидерландов, Варшава, архитектор Эрик Ван Эгераат) - Журнал speech №1. Орнамент.

Литература

1. Филин В.А. Видеоэкология. Что для глаза хорошо, а что – плохо. - М.: МЦ «Видеоэкология», 1997. - 320 с. <http://www.videoecology.com/4venv.html>
2. Гостев В.Ф., Юскевич Н.Н. Проектирование садов и парков. – М.: Стройиздат, 1991. - стр. 340.
3. Поморов С.Б., Кантеев Д.В. Оценка привлекательности ландшафтов. / В книге: Белокурихинская лечебно-оздоровительная местность. В.С. Ревякин, С.Б. Поморов, Н.Ф. Вдовин и др. - Барнаул: НИИ ГП, 1997. -154 с.
4. Курбатов Ю.И. Архитектурные формы и природный ландшафт: композиционные связи. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1988г. - с. 76.
5. Шумилкина Т.В. Эстетические особенности восприятия пейзажа среднерусской полосы, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, 2010г. [Сетевой ресурс]. – URL: <http://www.alairnn.ru/print.php?a=articles&articles=24>
6. Christian Norberg-Schulz, Genius Loci, Towards a Phenomenology Of Architecture. - New York: Rizzoli, 1980.
7. Giedion S. Architektur und Gemeinshaft. - Hamburg, 1956. - 104 p.
8. Gadek Z. Formowanie obiektow w krajobrazie. Architectura.1969. - 130 p.
9. Faye P., Tournaire M., Theotie sur L'amenagement et La Protection des Sites // Urbanisme. 1971. №125.
10. Fairbrother N. The Nature of landscape desing. - London, 1974. - 252 p.

References

1. Filin V.A. *Videojekologija. Chto dlja glaza horosho, a chto – ploho* [Videoecology. What for an eye is well, and what – is bad]. Moscow, 1997, 320 p. Available at: <http://www.videoecology.com/4venv.html>
2. Gostev V.F., Juskevich N. N. *Proektirovanie sadov i parkov* [Designing of gardens and parks]. Moscow, 1991, p. 340.

3. Pomorov S.B., Kanteev D.V. *Ocenka privlekatel'nosti landshaftov. V kn.: Belokurhinskaja lechebno-ozdorovitel'naja mestnost'* [Estimation of appeal of landscapes. In the book: Belokurhinskaja medical-improving district]. Barnaul, 1997, 154 p.
4. Kurbatov Ju.I. *Arhitekturnye formy i prirodnyj landshaft: kompozicionnye svjazi* [Architectural forms and natural landscape: composite communications]. Leningrad, 1988, p. 76.
5. Shumilkina T.V. *Jesteticheskie osobennosti vosprijatija pejzazha srednerusskoj polosy* [Aesthetic features of perception of a landscape of a Central Russian strip]. Available at: <http://www.alairnn.ru/print.php?a=articles&articles=24>
6. Christian Norberg-Schulz, *Genius Loci, Towards a Phenomenology of Architecture*. New York, Rizzoli, 1980.
7. Giedion S. *Architektur und Gemeinshaft*. Hamburg, 1956, 104 p.
8. Gadek Z. *Formowanie obiektow w krajobrazie*. Architectura.1969, 130 p.
9. Faye P., Tournaire M., *Theotie sur L'amenagement et La Protection des Sites // Urbanisme*. 1971. no. 125.
10. Fairbrother N. *The Nature of landscape desing*. London, 1974, 252 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

М.А. Рогожникова

Архитектор, ЦНИИЭПжилища; аспирант, преподаватель, кафедра «Архитектура жилых зданий», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия.
e-mail: rogojnikova_m@mail.ru

DATA ABOUT AUTHOR

M. Rogojnikova

Architect, Central Research and Design Institute for Residential and Public Buildings; post-graduate student, teacher, chair Architectural Planning of Dwelling Houses, Moscow Institute of Architecture (State academy), Moscow, Russia
e-mail: rogojnikova_m@mail.ru