

# РОСТОВСКИЙ ОПЕРНО-ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР. ФОРМИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ КОНКУРСА

**А.Ю. Воробьев**

*Московский Архитектурный институт (Государственная академия), Москва, Россия*

## Аннотация

Рассматривается первый в СССР конкурс на синтетический театр массового действия, который был объявлен в 1930 году в Ростове-на-Дону. Ростовский Оперно-драматический театр как многофункциональный городской комплекс послужил «мостом» между городами Ростовом и Нахичеванью и дал горожанам общественную площадку для диалога, где жители обретали общие культурные ценности и традиции. Приводятся документальные факты, которые влияли на формирование конкурсной программы театра и на активность общественной жизни города. Сосредоточие элиты и общедоступность театра должны были повлиять на развитие интеллектуального ядра Ростова-на-Дону. Изменение его пространственной организации было следствием эволюции жизненного уклада и быта населения провинциального города, его стиля жизни. Сочетание в едином комплексе различных просветительско-развлекательных функций выстраивало режиссированный процесс посещения театра, воспитывающий в людях ценности Новой жизни.

В тексте описаны основные этапы развития идеи Оперно-драматического театра в Ростове-на-Дону, состав программы помещений, конкурс проектов и его итоги. На архивных данных анализируется влияние внешних факторов на процесс проектирования театра, рассматривается принятие ключевых решений, в дальнейшем повлиявших на развитие в городе социальной и общественной жизни.

**Ключевые слова:** синтетический театр, городская культура, театральное пространство, градостроительство, общедоступность, горожанин

## THE ROSTOV OPERA AND DRAMA HOUSE. FORMING OF THE COMPETITION PROGRAMME

**A. Vorobyev**

*Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia*

## Abstract

The first competition on the theme « Synthetic Theater of Mass Actions» in USSR, which was announced in Rostov-on-Don, 1930, is considered. The Rostov Opera and Drama Theater is a multipurpose city complex. It became «a bridge» between Rostov and Nakhichevan cities and gave a public platform for dialogue where townspeople found common cultural values and traditions. The article presents documented facts that influenced the formation of the theater competitive program and the activity of the social city life. An elite concentration and accessibility of the theater should influence the development of an intellectual core in Rostov-on-Don. The transformation of its spatial organization was the result of evolution of lifestyle and living conditions of a country town population and its way of life. The combination of various educational and entertainment features in a single complex was arranging a directing process of visiting the theater, educating in New life values of people.

The text describes the idea's main stages of development of the Opera and Drama Theater in Rostov-on-Don, the structure of premises program, a design competition and its resume. On archival data it is analyzing the influence of external factors on the process of the theatre desining, it is considered the making of key decisions in what follows influenced the development of social and community life in the city.

**Keywords:** synthetic theater, city culture, theatrical space, urban formation, general availability, a townsman

## Введение

В Советском союзе, в начале его становления, театр стремились сделать центром притяжения городских масс. В театре зритель становился нравственным соучастником происходящих событий. Посредством драмы пространство театра становилось местом распространения новых мыслей путем диалога как между актером и зрителем, так и между зрителем и зрителем. Театр служил «рупором революции», сакральным местом, «светским собором» - созидателем новой культуры, ценностей новой жизни. Советское руководство возлагало на театр большие надежды. В новых процессах жизнеустройства власть стремилась задействовать как можно больше людей, объединяя их общей целью.

Когда революционные волнения стали стихать, образ массового уличного действия в пространстве города, как некое объединяющее начало, трансформировался в организованную через игру горожан-«актёров» и работу режиссёров среду подобно эволюции «театрального места» - внутреннего двора итальянского палаццо в традиционный ярусный зал. Театр вновь становился моделью поведения людей в городе. Сочувствие зрителя переплавлялось в театральное действие, в его со-участие в нем.

Для создания в СССР такого нового типа общественного здания – синтетического театра массового действия - Наркомпросом в 1930-х годах проводились архитектурные конкурсы, которые существенно повлияли на дальнейшее развитие театрального строительства и советский театр в целом, на его роль в жизни города, на содержание городской культуры, на формирование первого поколения горожан в эпоху скорой урбанизации.

На документах Государственного Архива Ростовской области и исторических материалах автор пытается объяснить формирование Нового театра в условиях складывания нового быта, уклада, ценностей и нового стиля жизни горожан<sup>1</sup>.

## Ростов-на-Дону. Первичное формирование города

Ростов-на-Дону – крупнейший торговый город на Юге России, «Южная столица», «Ворота Кавказа». Он является крупнейшим транспортным и торговым узлом. Город начал свою историю с Указа Императрицы Елизаветы Петровны о создании Темерницкой таможни на правом берегу реки Дон в 1749 году. В 1761 году для защиты с юга от набегов турок в низовьях реки начала строиться городская крепость в виде девятиугольной звезды диаметром 3,5 км.

Внутри крепости ортогонально относительно друг друга расположились семь продольных и семь поперечных улиц, задавая структуру для дальнейшего развития города. Данная система городских улиц сохранилась до настоящего времени. В 1779 году к востоку от крепости армяне – выходцы с Крымского полуострова, искусные ремесленники, основали поселение Нор-Нахичеван (позднее город Нахичевань-на-Дону). В 1756 году была выстроена пристань и организована Международная торговая компания. Ростовская крепость стала крупнейшим торговым узлом юга России. (Рис. 1)

С присоединением кубанских земель на рубеже XVIII и XIX веков граница с Турцией была отодвинута на юг. Крепость потеряла своё военное значение и стала уездным городом. Были снесены крепостные стены и засыпаны рвы. Городская сеть улиц и переулков стала расширяться, сохраняя ортогональность планировки, кое-где «опираясь» на структуру каменных зданий, ещё редких на тот период времени для Ростова. Основной деятельностью в городе была торговля, и уже к середине XIX века он стал известен на всю страну своими ярмарками: Вознесенской и Успенско-Богородской, что делало его торговый оборот одним из крупнейших в России. В 1870 годы была проложена железная дорога, связавшая город с Харьковом и Москвой. К началу XX века Ростов насчитывал около

<sup>1</sup> Особую благодарность я хотел бы выразить **Артуру Токареву** (Ростов-на-Дону) за неоценимую помощь при сборе материалов к данной статье и за профессиональную солидарность в работе.

140 промышленных предприятий, и его площадь увеличилась в два раза. После подавления мощного очага белого движения в 1920 году в Ростове установилась советская власть. В 1926 году была начата ударная стройка первой пятилетки – был заложен завод-гигант по производству сельхозтехники – Ростсельмаш. Размещение этого завода давало городу громадный градообразующий потенциал для устойчивого развития и укрупнения городской ткани за счет строительства новых рабочих поселков вокруг города подобно модной тогда концепции города-сада. Уже в конце 30-х годов Ростов попал в десятку крупнейших городов Советского государства.



Рис. 1. Выкопировка из трехверстной карты с показом планов Ростова, крепости Св. Димитрова и Нахичевани

С присоединением кубанских земель на рубеже XVIII и XIX веков граница с Турцией была отодвинута на юг. Крепость потеряла своё военное значение и стала уездным городом. Были снесены крепостные стены и засыпаны рвы. Городская сеть улиц и переулков стала расширяться, сохраняя ортогональность планировки, кое-где «опираясь» на структуру каменных зданий, ещё редких на тот период времени для Ростова. Основной деятельностью в городе была торговля, и уже к середине XIX века он стал известен на всю страну своими ярмарками: Вознесенской и Успенско-Богородской, что делало его торговый оборот одним из крупнейших в России. В 1870 годы была проложена железная дорога, связавшая город с Харьковом и Москвой. К началу XX века Ростов насчитывал около 140 промышленных предприятий, и его площадь увеличилась в два раза. После подавления мощного очага белого движения в 1920 году в Ростове установилась советская власть. В 1926 году была начата ударная стройка первой пятилетки – был заложен завод-гигант по производству сельхозтехники – Ростсельмаш. Размещение этого завода давало городу громадный градообразующий потенциал для устойчивого развития и укрупнения городской ткани за счет строительства новых рабочих поселков вокруг города подобно модной тогда концепции города-сада. Уже в конце 30-х годов Ростов попал в десятку крупнейших городов Советского государства.

### **Городской театр. Концепция объединяющего Начала**

В 1928 году вышел указ ВЦИК СССР «Об объединении Ростова и Нахичевани-на-Дону в один город Ростов-на-Дону». Нахичевань становилась Пролетарским районом города. Территориально и законодательно две части города были соединены. На уровне же культуры они оставались обособленными. Необходимо было найти объединяющее звено, создать универсальную основу для совместной деятельности, которая бы в итоге привела к

диалогу общества, общению между людьми. Каким же образом можно было соединить в единое целое различных по типу деятельности людей, имеющих разные традиции и обычаи? Идея выращивания единых ценностей жизнедеятельности, присущих гражданскому обществу, вне зависимости от общинных и ритуальных традиций должна была обрести общий светский символ, «светский храм», способный объединить внутри себя людей, выстраивающих новую городскую культуру, избавляясь от вековых жизненных укладов. Среди Нахичеванских армян преобладали ремесленники. Ростовчане в основном занимались торговой деятельностью. Нужен был универсальный образ, который бы способствовал объединению двух частей города на культурном уровне. Совместная деятельность должна была помочь найти общий язык между её разнохарактерными участниками для достижения общей цели, найти общие точки соприкосновения интересов. Для диалога необходимо было создать площадку, воплощающую образ жизни современного человека, дающего пример для подражания. (Рис. 2)



Рис. 2. Схема расширения города Ростова-на-Дону (на карте Ростова и Нахичевани, 1924г.)

Ростовский Горсовет в 1928 году объявил о решении построить новый гигантский театр. Большой краевой центр фактически не имел театрального здания – неотъемлемого символа и центра, объединяющего интеллектуальную элиту города. Труппа существующего Театра им. А.В. Луначарского ютилась в старом аварийном здании, что вызывало у публики бурные возмущения и негодования. Дореволюционные, в основном мелкие, труппы актеров в городе существовали от спектакля к спектаклю, выбирая репертуар и постановки в угоду толпе. Разрозненность смыслов и смещение приоритетов в сторону коммерциализации постановок обедняли театр, делая его не центром городской жизни, а, напротив, рядовой услугой, зрелищем-шоу для свободного времяпровождения, где зритель наблюдает за зрелищем со стороны и теряет связь своего внутреннего мира и «живого театра». В связи с этим, идея нового театра с вовлечением в действие зрителей, делая их полноправными участниками, стала очень популярна в Ростовском обществе, так как имела мощный социальный акцент, делая театр общедоступным для всех слоев общества.

Для удовлетворения культурных потребностей преумножающегося количества горожан члены Северо-Кавказского Крайисполкома постановили, что необходимо как можно быстрее

приступить к строительству центрального театрального комплекса. Желание властей создать в городе краевой театральный центр архитекторы развили в идею объединения двух частей города – старого Ростова и Нахичевани. Окончательный выбор участка для строительства театра был обоснован именно этими соображениями. Изначально власти не ставили перед новым театром создающих задач. Решение строительства и задача объединения на первой стадии разработки проекта не пересекались. Окончательное же решение по расположению театра в парке Революции показало, какую значительную роль театр играет в городской среде и является мощным организующим элементом в градостроительстве. Новый театр должен был сочетать множество новых приемов организации пространства, множество технических новшеств. Предполагалось на базе театра создать синтетический культурный комбинат с возможностью экспериментального использования новой сцены теми мастерами, которые искали новые пути развития. Новая общественная и архитектурно-пространственная среда должна была обслуживать культурные запросы большого города. Москва была слишком традиционна для «новых» деятелей культуры, спор группировок, новой и старой элит сдерживал новаторский напор времени. Столичная старая элита приводила к некоторой терпимости в творческом процессе, так как была фундаментом, опорой для новых идей, пусть и критикующей и критикуемой ими. Но традиционность в жизни столицы заставляла новаторов считаться с ней, тогда как Ростов, крупный периферийный город, был идеальной площадкой для самовыражения режиссеров. Новаторские идеи сковывались традиционно сложившимися формами театральных помещений, перешедшими еще от старого придворного театра XVIII века. Пространственное решение таких театров характеризовалось следующим:

- 1) «зрительный зал располагался перед так называемой «сценической коробкой» с незначительным разрывом портала;
- 2) в силу необходимости, начиная от узкого портала, весь зрительный зал вытягивается по продольной оси перпендикулярной к сцене, образуя значительное удаление задних мест, уже при сравнительно небольшом количестве зрителей;
- 3) сцена оторвана от зрительного зала, находится в «потустороннем мире»;
- 4) благодаря незначительным размерам и подчеркнутости вертикальной оси, сцена приспособлена главным образом для выявления статических композиций.»[1]

Формирование нового пространства сцены стало основой нового языка для разговора с новой публикой. В СССР это должен был быть первый опыт проектирования такого гигантского многофункционального театра, соединяющего не только публику и актеров, но и создающего их в едином процессе «со-деятельности» в городе.

«В отличие от обычной дореволюционной практики театрального строительства задание предусматривало сильно развитые помещения для обслуживания зрителя и актера, теа-музей, теа-библиотеку и малый зал концертного типа. Для артистов сцены было предусмотрено заданием большое фойе, гимнастический зал, прекрасно оборудованные уборные с душами и проч.» [2, с.30] Новый театр предполагал одновременное обслуживание больших масс зрителей. Он делал акцент на массовые сцены и участие в них зрителей. Организация пространства требовала объединения одним действием большого зрительского коллектива.

Использование новейшей сценической техники стало обязательным пунктом в программе проектирования. Через сцену во время спектакля планировался проезд тракторов, автомобилей, конницы и т.д. Динамика современной жизни должна была активизировать зрителей. Новый театр должен был объединить все стороны жизни горожанина. Движение, время, пространство становились важнейшими элементами построения новой жизни. Особое значение имело на сцене не само действие, а процесс его формирования, так как, только участвуя в совместном процессе, зритель мог глубоко ощутить себя частью целого организма, причастной к формированию городской культуры.

## Составление конкурсной программы

Из-за отсутствия опыта строительства синтетических театров массового действия, 18 февраля 1928 года была создана специальная комиссия «по постройке нового драматического театра в г. Ростове» для выработки общей программы и отдельных условий, которым должен соответствовать будущий театр. В Комиссию вошли: Заместитель Председателя Горсовета тов. Мельников, т.т. Дицман – зам. председателя, Белобок - председатель комиссии по подысканию участка, Румянцев, Красовский, Васильев, Халамейзер, Глухов, Москвиллин, Казанский, Черкесьян. Последний являлся временно исполняющим обязанности Начальника ГорСтройКонтроля.

На первых заседаниях комиссии было много прений по поводу того, возводить ли новое здание, либо ограничиться пристройкой к уже существующему. Последний вариант был продиктован скорее экономическими соображениями. На Заседании Комиссии от 7 марта 1928 года было решено «привлечь не только местные силы, но и силы других городов, предварительно выявив окончательные данные о размерах места для постройки театра и самого театра, внутреннего оборудования и устройства такового, для чего пригласить техника, коему и поручить подготовить эти данные.»<sup>2</sup> Также было предложено привлечь внимание широкой общественности как по вопросу строительства театра, так и организации конкурса. Итогом этого заседания стало постановление, что «разработку условий конкурса проекта постройки театра передать Ростовскому Обществу Гражданских инженеров, поручив т. Черкесьяну провести переговоры с последним...»<sup>3</sup>

В самом же городе Ростове началась просветительская и организационная работа по привлечению горожан к разработке концепции театрального комплекса. Организовывались культурные мероприятия, доходы от которых предполагалось пустить на строительство театра. Также была введена пятипроцентная надбавка на цену «по всем зрелищным предприятиям Ростова», косвенно делая горожан соучастниками общего процесса строительства. Ставился вопрос об участии профорганизаций, большинство из которых уже к тому времени закончили клубное строительство в городе, начавшееся ещё с установления в нём советской власти. В печати была организована широкая программа по популяризации вопроса о театре, выдвигавшая на обсуждение рабочих масс целый ряд дискуссионных тем:

- а) «выделение средств из 10%-ного отчисления в фонд по улучшению быта рабочих по балансам предприятий на строительство театра;
- б) об участии профорганизаций в деле строительства театра;
- в) об установлении начислений со счетов по ресторанам...»<sup>4</sup>

Силами ОДСК (Общество друзей советского кино) планировалось развивать тему популяризации строительства театра на Ростовском экране.

«Вопрос о постройке городского театра приобретает в настоящее время исключительную остроту, и дальнейшее его промедление является обстоятельством не только тормозящим культурным потребностям городского населения, но и служит прямой угрозой общественной безопасности, так как существующий театр-балаган, не удовлетворяющий самым минимальным и элементарным требованиям техники безопасности, с его антисанитарным состоянием, представляется в настоящем виде недопустимым в советских условиях местом общественного пользования.

<sup>2</sup> Протокол №2 Заседания Комиссии Горсовета по постройке нового Драмтеатра от 7 марта 1928 года., ГАРО, ф. Р-175, оп. 1, д.149, л.14, 15.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

В архивах Упр. Горстройконтроля, Упр. Пожарной Охраны и др. организаций на протяжении последних лет накопился целый ряд документов, свидетельствующих о состоянии «Городского театра» и о недопустимости его эксплуатации.

Не оспариваемый ни Городским Советом, ни общественными и др. организациями вопрос о необходимости постройки нового театра, в разрешении своем упирался главным образом в вопрос о необходимых средствах...»<sup>5</sup>

При составлении конкурсной программы и выборе участка под строительство Горстройконтроль стал рассматривать два варианта: первый – использование построенного вчерне зрительного зала и части помещений Госмузтехникума, второй вариант – постройка нового здания театра на 1500 мест. Первый вариант предполагал снос трех соседних жилых домов, расположенных в районе пересечения ул. Большой Садовой и ул. Соколова (современные названия улиц), и использование освободившейся территории и дворовой площади под строительство. На этом участке к зрительному залу должны были быть пристроены новые помещения: сцена, артистические уборные, фойе, вестибюль и прочие. Театр рассчитывался на 1100-1200 зрительских мест. Второй вариант был сложнее первого. Новый большой театр должен был олицетворять мощь и значение краевого центра, хотя и стоил дороже. Большого опыта по части возведения театральных сооружений не было, и первые предварительные расчеты сметы были сделаны на основе строительства дореволюционных театров.

«Сопоставляя первый и второй варианты, т.е. переустройство Госмузтехникума и нового театра, следует отдать предпочтение второму варианту и построить соответствующий значению краевого Центра – большой театр».<sup>6</sup>

Для решения вопроса о месте строительства были сформулированы общие требования участка в черте города:

- 1) «Открытая совершенно со всех сторон площадь, что дает возможность свободного развертывания театральных помещений во все стороны»;
- 2) «Центральный по отношению к гор. Ростову и Нахичевани участок и доступ с удобными трамвайными путями к нему»;
- 3) «Надежность почвенных условий грунта»;
- 4) «Расположение театра на более спокойном участке с тем, чтобы подъезды к театру не были бы стеснены движением улицы».<sup>7</sup>

В самом начале формирования условий конкурса в 1929 году Комиссия отдала предпочтение участку между Ворошиловским проспектом, ул. Станиславского (быв. Почтовая) и ул. Соколова (быв. Средний проезд). Сейчас на этом месте расположено здание Администрации Ростовской области и Площадь Советов. «В целях установления правильности и точности в вопросе о характере здания театра, количестве мест, основных театральных помещениях, о назначении театрального здания, об объеме и пр. необходимо организовать специальную комиссию для выработки общей программы и отдельных условий, коим должен удовлетворять театр в гор. Ростове-на-Дону.

Выработанная программа должна лечь в основу работ по составлению проекта театра.

Составление проекта театра, как весьма сложного сооружения, должно протекать в условиях конкурсной работы.

<sup>5</sup> Докладная записка по вопросу о постройке театра в г. Ростове-на-Дону Заместителю Председателя Горсовета тов. Мельникову от Врио Начальника ГосСтройКонтроля тов. Черкесиана от 19 января 1929 г., ГАРО, ф. Р-175, оп. 1, д. 149, л. 10-12(об.).

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

Для решения этой задачи возможно прибегнуть к помощи Общества Архитекторов в Москве либо Общества гражданских инженеров в Москве и отделения того же Общества в гор. Ростове-на-Дону».<sup>8</sup>

В ходе составления программы также планировалось организовать ряд командировок в Одессу, Москву и Ленинград для ознакомления «с техникой постановки театрального дела» и в порядке частного задания местным техническим силам поручить составить собственный проект. До конца 1929 года вопрос о месте строительства театра оставался открытым. Велись дебаты. «Из всех предъявленных Комиссии участков – признать наиболее подходящим для постройки театра участок, занимаемый ныне Новым базаром по следующим мотивам:

- а) величина участка такова, что гарантирует наиболее удачное расположение здания как в смысле создания удобных подъездов и предтеатральных площадей, так и в смысле наилучшей эвакуации зрителей;
- б) расположение участка между тремя трамвайными магистралями сделает театр доступным для жителей любых регионов;
- в) почти полное отсутствие построек не потребует излишних затрат на выкуп и снос зданий, что имеет большое значение при тех скудных ресурсах, какие имеются для постройки театра.

Вторым участком, на котором, в крайнем случае, возможно остановиться – считать участок, занимаемый бывшей Богадельней по Буденновскому проспекту между Красноармейской и Суворовской улицами.

По этим размерам участок допускает расположение на нем здания театра, но имеет следующие неудобства:

- а) значительное количество двухэтажных жилых корпусов, снос которых и предоставление помещений живущим там обывателям потребует весьма крупных расходов;
- б) трудность получения предтеатральных площадей, способствующих удовлетворительной эвакуации зрителей;
- в) нахождение на одном из главных углов нового 4-х-этажного дома, не подлежащего сносу, не позволяющего расположить здание главным фасадом на Буденновский проспект».<sup>9</sup>

В начале 1930 года была составлена ориентировочная программа будущего проекта театра, и Ростовский Горсовет объявил Всесоюзный архитектурный конкурс на Оперно-драматический театр в городе Ростове-на-Дону.

*Основные требования программы проектирования Ростовского оперно-драматического театра (Программа Управления Строительства):*

- 1) «Среди культурных учреждений, театр является наиболее доступным орудием пропаганды идей социалистического строительства. Обладая максимумом средств слуховой и зрелищной выразительности, театр должен защищать в себе наибольшие возможности для воздействия на зрителя, обеспечивая в то же время его отдых всеми культурными удобствами».

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Протокол Заседания Комиссии по подысканию места для постройки театра в городе Ростов-на-Дону от 20 декабря 1929 года., ГАРО, ф. Р-175, оп. 1, д.149, л.27.

- 2) Вместимость зала – 2500 человек;
- 3) Распределение всех зрителей в зале в едином амфитеатре (согласование параметров акустики и оптики);
- 4) Малый концертный зал на 750 человек с целью для работы со зрителем, концертов, диспутов, лекций;
- 5) Театральная библиотека (150 кв. м);
- 6) Театральный музей (200 кв. м);
- 7) Фойе при каждом зрительном зале площадью 80% от площади зала;
- 8) Буфеты при каждом зале общей площадью 500 кв. м;
- 9) Вестибюль с гардеробными, уборные, курительные, администрация;
- 10) Сцена и просцениум, обслуживающие помещения: склады для хранения декораций, мебели, бутафорий для всех видов постановок – драма, опера, балет;
- 11) Максимальная механизация сцены;
- 12) Грим-уборные вблизи от сцены и обслуживающие их помещения;
- 13) Репетиционные залы, склады костюмов, париков, примерочные, достаточные для массовых действий;
- 14) Клуб с читальными залами для работников сцены и артистов;
- 15) Спортивный зал;
- 16) Комнаты отдыха;
- 17) Вопрос о выборе участка: «...после тщательного обсуждения нескольких (числом до 10) земельных участков, предложенных Горсоветом – выбор пал на участок, находящийся на продол. ул. Энгельса, против здания СКОПС`а (парк Революции), как наилучшего и по месту положения (в центре между Ростовом и Пролетарским районом) и по удобству путей сообщения (узел трамвайных линий, идущих ко всем окраинам Ростова и Пролетарского района) и по красоте окружающего здания театра ансамбля (зеленые насаждения парка Революции)».<sup>10</sup>

По средствам, вложенным согласно программе в возведение Ростовского театра, 30% от общей стоимости строительства театра использовалось только на покупку и установку сценического оборудования. Седьмого мая 1930 года на очередном заседании Президиума Ростовского Горсовета «постановили:

- 1) Утвердить работу Конкурсной комиссии по рассмотрению проектов Городского театра;
- 2) Согласиться с мнением жюри о месте постройки театра, отведя под таковой угловой участок парка Революции площадью не свыше 1,5 га с тем, однако, чтобы на ту же площадь парк был расширен в другом направлении, с переброской ряда деревьев с занимаемого участка;

<sup>10</sup> Основные требования программы проектирования Ростовского драмтеатра. Управление строительства Ростовского Оперно-драматического театра. ГАРО, ф. Р-175, оп. 1, д.149, л.73-75.

- 3) Считать, что театр должен быть закончен с пуском в эксплуатацию не позднее ранней весны 1931 года;
- 4) Строительство театра передать СК Коммунстрою.  
Считать необходимым, чтобы последний, взяв в основу премированные проекты «Красный мак» (арх. Бархины) и заказной Института Гражданских сооружений\* (арх. Щуко и Гельфрейх), с учетом всех положительных сторон остальных премированных проектов, составил бы окончательный проект Ростовского театра в срок не позднее 1-го августа с.г.
- 5) Признать, что по конструкциям, технике и художественности театр должен отвечать всем имеющимся в этой области достижениям, как в Союзе, так и за границей.
- 6) Привлечь к составлению проекта театра, как местные, так и иногородние силы с тем, чтобы авторы лучших премированных проектов были привлечены к участию путем консультации или непосредственной работы по составлению проекта...»<sup>11</sup>

Осенью 1930 года конкурсные проекты были представлены жюри. В этом конкурсе приняло участие 25 проектов. Первую премию получил проект «Красный мак» архитекторов Г.Б. и М.Г. Бархиных, и им была выплачена денежная премия. Также был высоко отмечен заказной проект архитекторов В.А. Щуко и В.Г. Гельфрейха. (Рис. 3)

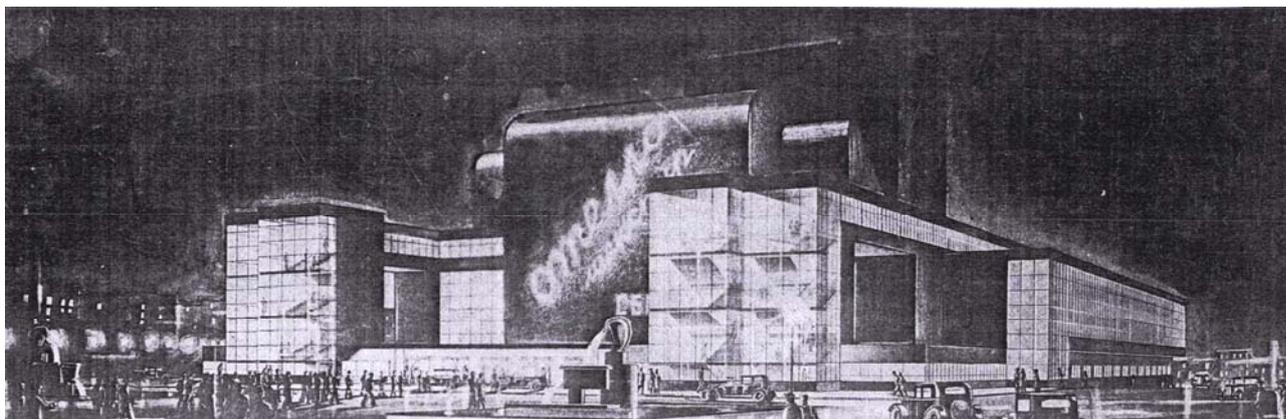


Рис. 3. Театр (Первый вариант), (арх. В. Щуко и В. Гельфрейх, 1930 г., Фототека ГНИИМА им. А.В. Щусева, коллекция V, негатив 15486)

### Итоги конкурса

По итогам конкурса должна была быть скорректирована программа помещений театра. Так как конкурс на здание такого типа был первым в Союзе, то первый этап давал членам жюри, в основном не архитекторам, первое визуальное представление о том, что такое театр массового действия. Архитекторы сочиняли типологически новое здание. С помощью конкурса обнаруживались технологические проблемы и смысловые просчеты теоретиков-разработчиков концепции задания, которые должен был выявить начальный тур.

На первом этапе вырвались вперед два проекта: отмеченный первой премией проект архитекторов Бархиных и заказной внеконкурсный проект Щуко и Гельфрейха. Итоговым решением было поручить разработать окончательный проект академику архитектуры В.А. Щуко и профессору В.Г. Гельфрейху. «В основу приема замысла проекта (Щуко и Гельфрейха) легло размещение малого зала в передней части здания над фойе главного

<sup>11</sup> Выписка из Протокола Заседания Президиума Ростовского-на-Дону Совета от 7 мая 1930 года., ГАРО, ф. Р-175, оп. 1, д.149, л.30.

\* оригинальный архивный текст; имеется в виду Институт Гражданских инженеров в Ленинграде.

зала и устройство входов как в большой, так и в малый зал с площади Революции, т.е. с главного фасада, соподчинив вход в малый зал входу в большой... .. В театр зрители входят, поднимаясь по двум большим гранитным лестницам.» [2, с.30-35] Оценочный комитет после ознакомления с реализуемым проектом внес свои замечания.

«Последний проект, представленный в Оценочный Комитет - академика Щуко, разработан в значительно большем объеме против первого проекта (арх. Бархина), причем преувеличение явилось следствием значительно развитой части театра артистических уборных, неэкономичной проектировки фойэ в виде двусторонне освещаемых галерей с внутренними двориками, а равно введенный в общее здание театра зал для работы со зрителями и особенно прием устройства ведущих к нему лестниц с переходами...»<sup>12</sup> При расширении артистической части неудовлетворительно расположенными получились уборные для артистов относительно сцены. Подъезд к театру был решен в виде пандусов на высоту 5 метров относительно Большой Садовой улицы, на которую выходит главный фасад театра. На первом уровне был спроектирован единый вестибюль с отдельными линиями гардеробов, которые делили общий поток публики.

«...Входная часть театра с наружными лестницами, пандусами, означенными выше отдельно стоящими лестницами, галереями и двориками фойэ говорит о чрезмерно декоративном и дорогостоящем подходе автора к разрешению поставленной задачи.

Не вдаваясь в детальные рассмотрения отдельных частей здания, тем не менее, Оценочный комитет считает необходимым отметить ряд существующих дефектов театра, а именно:

Прием большого зрительного зала на 2500 чел. в виде амфитеатра образует ряд мест с плохой видимостью и слышимостью при расстоянии рядов до 46 метров от рампы и 60 метров от передвижных площадок, а равно и создает по своей площади сложное конструктивное перекрытие.

Не предусмотрена возможность пропуска демонстраций через просцениум и сцену. Малы проходы, и неудачно запроектированы лестницы. Отдаленность от фойе месторасположения Музея, библиотеки (4-й этаж) не дают возможности зрителям партера ими пользоваться в антрактах. Уборные для зрителей по этажам разбросаны и не совпадают по вертикали, что ведет к увеличению числа стояков. ...

Запроектированные в боковых кулисах-сценах перегородки не дают возможности иметь большие площадки с конструктивными оформлениями, при наличии большой площади сцены, дающие ряд новых и интересных возможностей для современной режиссуры (запроектированные площадки малы). ...

Неудачно задумана конструкция передвижных площадок, предусматривающая возможность заготовки 5-ти актов, конструкций расположенных по диагонали площадок. ...»<sup>13</sup>

К 29 января 1931 года из Ленинграда вызваны авторы проекта В.А. Щуко и В.Г. Гельфрейх, копии проекта которых уже были разосланы в контролирующие инстанции. С 29 января по 4 февраля 1931 года проходили межведомственные совещания, на которых авторы разъясняли свои проектные предложения и отвечали на вопросы. Сливив их проект с конкурсной программой, Технический совет ГОР-УСК в своем заключении отметил некоторые недочеты. В зрительской части они касались оптических и акустических условий. Видимость мягкого горизонта и арьерсцены не обеспечивалась с боковых мест второго яруса. Расстояние от портала сцены до самого удаленного зрительского места в зале составляло 45 метров, а до центра сцены - 57 метров. Такое расположение мест вызвано амфитеатральным расположением 2500 зрителей, что сильно ухудшает ясное восприятие

<sup>12</sup> Выписка из Протокола №3 Оценочного комитета при Центральном банке коммунального хозяйства и жилищного строительства от 13 января 1931 года, ГАРО, ф. Р-175, оп. 1, д.149, л.172.

<sup>13</sup> Там же

спектакля последними рядами. Первичный расчет и габариты зала, его объем и форма на этапе эскиза не вызывали особых проблем в отношении акустики зала, но необходим был точный расчет, поэтому вопрос оставался открытым для обсуждения. По плану было запроектировано 2400 мест и ещё дополнительно 60 мест в боковых ложах, однако, учтя поправки согласно «Единым нормам» количество мест было сокращено до 2360 ввиду увеличения ширины проходов в зале. Что касается предзальной группы помещений, по мнению Совета, большое неудобство представляет центральная часть гардероба, расположенная по оси входа на пути движения публики в зрительный зал. Эта часть вешалок должна была быть упразднена, а вешалки распределены по другим группам согласно расчету их количества. Помещения концертного зала, фойе критиковались за малую освещенность естественным светом. Также сообщение концертного зала с вестибюлем через галереи и по бетонным лестницам было признано неудобным в эксплуатации и очень дорогим в конструктивном решении. (Рис. 4)

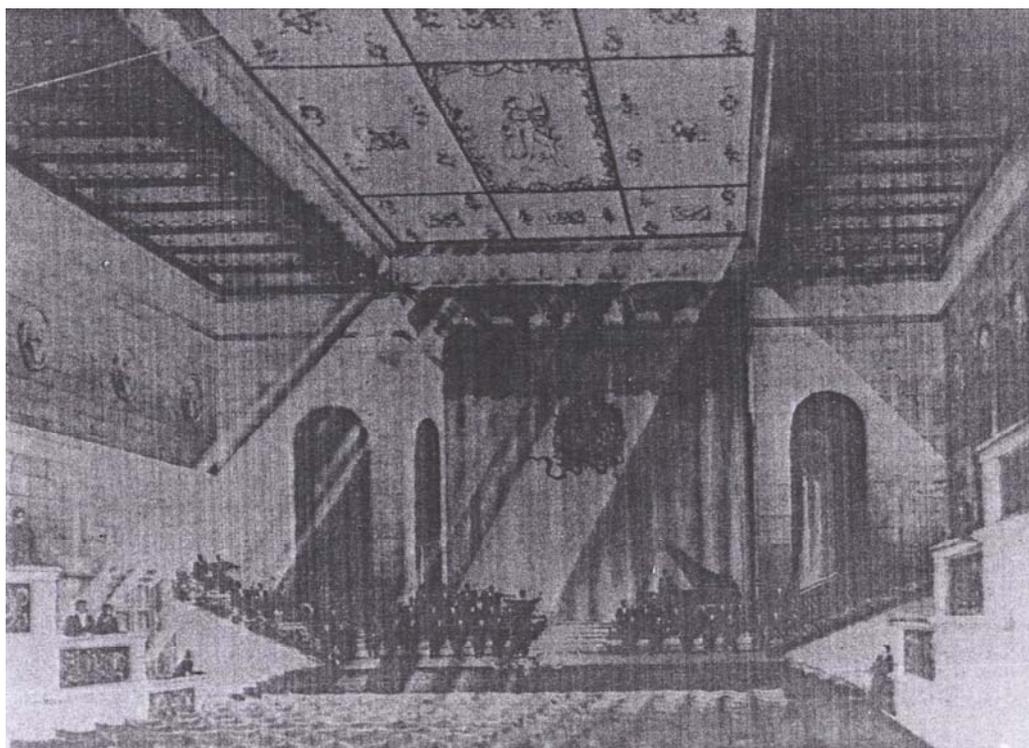


Рис. 4. Концертный зал в Ростовском театре (арх. В. Шуко и В. Гельфрейх, 1936 г., Фототека ГНИИМА им. А.В. Шусева, коллекция XI, негатив 3007)

По конструктивным соображениям и в целях приближения зрителя к сцене пропуск демонстраций планировалось перенести с просцениума на середину сценической площадки через боковые сцены-карманы. Поворотный круг сцены запроектирован слишком далеко расположенным от первого плана. Артистические уборные размещены неудачно относительно сцены – сделаны слишком длинные коридоры. Отдельно были отмечены нецелесообразные решения, требующие, по мнению экспертов, дорогостоящих вложений в строительство, хотя они формировали отличный, характерный художественный образ нового театрального комплекса:

- 1) «Отдельно стоящие на значительном расстоянии от основного корпуса высокие лестницы башенного типа, соединенные галереей свыше 20-ти метров длиной.
- 2) Высокое расположение концертного зала функционально неудобно.
- 3) В связи со сложностью конструкций при их разработке и расчете – последуют значительные изменения отдельных элементов плана (пилоны и др.).

- 4) Пояснительной запиской предусматривается облицовка здания естественным камнем, что трудно по выполнению и дорого по стоимости.
- 5) Запроектированный по фасаду экран крайне сложен и в конструктивном отношении дорог и не вытекает из требований плана...»<sup>14</sup>

Дополнительно стоит отметить замечания по расположению комнат режиссеров, парикмахерских, по увеличению площадей фойе и вестибюля для проведения в них выставок, по изменению формы балконов ввиду их загораживания друг другом прямого обзора сцены. Особо было подвержено критике расположение детских ясель, что привело к выведению их из целостного объема в отдельное здание. Генеральный план был отмечен как удачное проектное решение. Здание было грандиозным - новый театр должен был обеспечиваться электричеством подстанцией, которая была больше дореволюционной, снабжавшей весь Ростов.

Второго марта 1931 года состоялось заседание Управления Горстройконтроля. Управление рассмотрело эскизный проект театра Щуко и Гельфрейха, представленный авторами 21 января того же года, и различные заключения смежных комиссий - Заключение Техсовета ГОРУСК от 29-31 января, 1-2 февраля 1931 года, Постановление Президиума от 5 февраля 1931 года об утверждении проекта и другие документы экспертных комиссий. В итоге вышло постановление: «Признать проект Ростовского Городского театра, в отношении архитектурной композиции составленным удовлетворительно и отвечающим основным требованиям программы конкурса театра и дополнительных заданий Управления строительством Городского театра и утвердить как эскизный проект при условии: ...выполнения особо прилагаемых при сем требований и замечаний...»<sup>15</sup> Проект с внесенными изменениями был принят к реализации. (Рис. 5, Рис. 6)

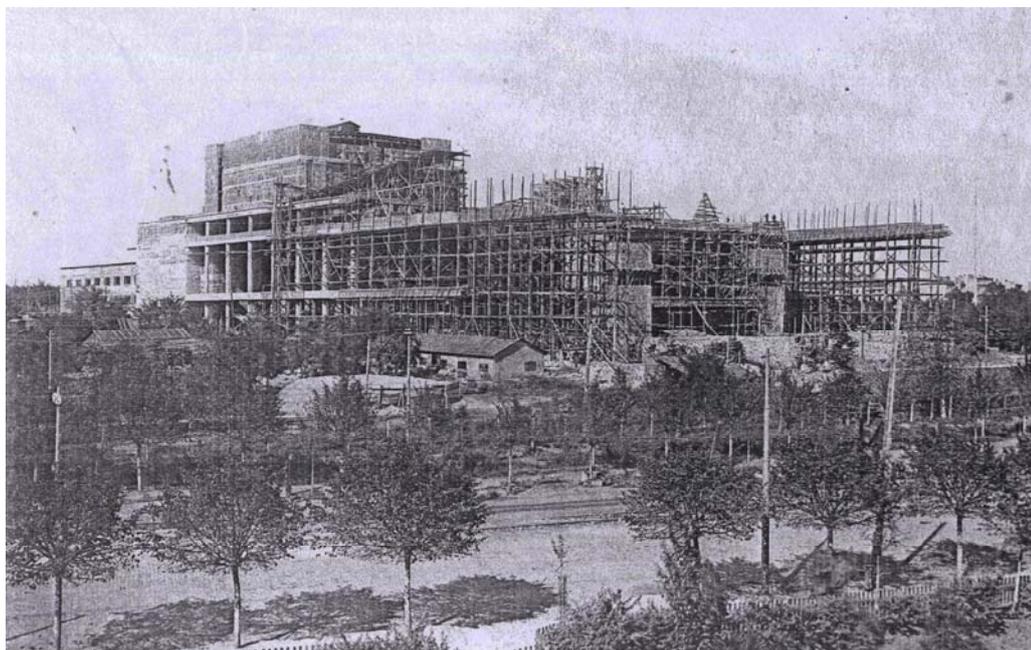


Рис. 5. Вид строящегося Оперно-драматического театра в Ростове-на-Дону (арх. В. Щуко и В. Гельфрейх, 1932-1935 гг., Фототека ГНИИМА им. А.В. Щусева, коллекция VIII, негатив 929)

<sup>14</sup> Заключение Техсовета Управления Горстройконтроля по проекту Ростовского Городского театра от 29-31 января, 1-2 февраля 1931года, ГАРО, ф. Р-175, оп. 1, д.149, л.163.

<sup>15</sup> Выписка из журнала Управления Ростгорстройконстроля от 2 марта 1931 года, ГАРО, ф. Р-175, оп. 1, д.149, л.1-1(об).

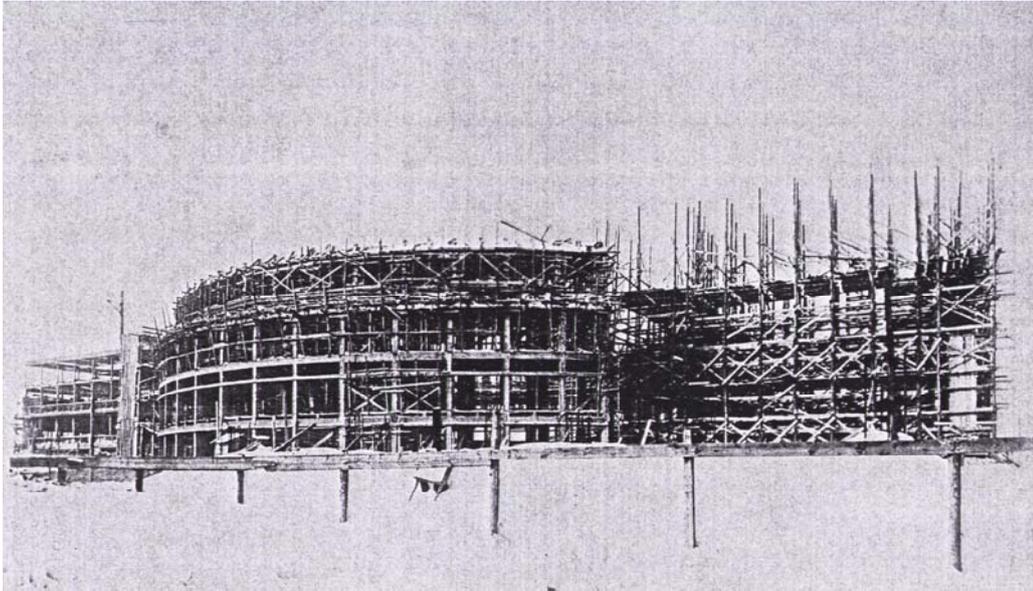


Рис. 6. Театр, строительные леса (арх. В. Щуко и В. Гельфрейх, 1932-1935 гг., Фототека ГНИИМА им. А.В. Щусева, коллекция VIII, негатив 932)

### Заключение и выводы

Попытка проектирования в Советском Союзе Оперно-драматического театра для Ростова - на - Дону дала первый опыт формирования в едином комплексе множества функций, организованных вокруг оперно-драматического действия. Синтетическая деятельность различных функций для горожан начала выполнять важную градообъединяющую роль. Этому способствовал грамотный выбор участка для строительства театра на пересечении трех веток трамвайных путей, делая комплекс общедоступным для всех районов города. (Рис. 7) На уровне первоначальных замыслов многофункциональность города и оперы имеют общую модельную основу - идея создания театра в городе не потеряла своей основной цели объединения общества.

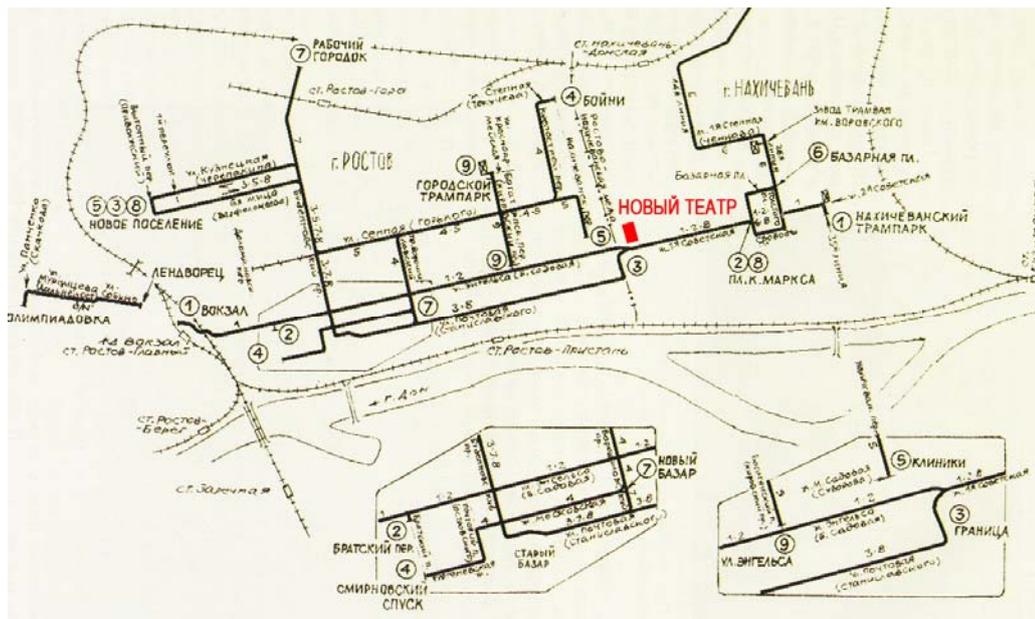


Рис. 7. Схема трамвайных линий Ростова-на-Дону с обозначением места строительства Нового театра (1921г.)

В отличие от последующих конкурсов на синтетический театр массового действия, в которых ставилась задача внутритеатральных комбинаций и сочетаний действий, Ростовский проект показал значимое положение театрального здания в городе, его влияние на городское устройство и формирование новой досуговой формы деятельности. Важный культуроформирующий элемент города – театр стал центром притяжения для горожан. Как и Бархины, Архитекторы Щуко и Гельфрейх запроектировали очень развитую схему помещений обслуживающих сцену и зрительный зал. Программа диктовала большую насыщенность комплекса помещениями по сравнению с дореволюционными театрами.

Очень важным шагом со стороны архитекторов было выращивать требуемые помещения из зрительской и из закулисной частей театра. Насыщая зрительскую часть дополнительными функциями, отличными от ранее характерных театру, архитекторы и составители программы предполагали, что театр в жизни горожан займет более заметную роль, и проведение времени в нем существенно увеличится. Актерский закулисный мир также увеличился своими помещениями, служащими для более удобной, даже комфортной деятельности. Профессия становилась не элементом каждодневного существования, а частью формирования жизнедеятельности, когда актер не чувствовал разницы между мнимым и реальным миром, действуя осознанно в повседневной жизни. Театр становился для человека более значимым символом городского образа жизни, нежели прежде.

Многофункциональность, выращенная из организации театрального пространства, подобно городской организации, сформировалась как смысловая структура подчинения одних пространств другими, основанная на ценностях гражданского общества вокруг культурно-интеллектуального центра города. Смысловая основа синтетического театра и универсальность проблематики его образа как модели города существуют вне зависимости от реальных условий и имеют общие смысловые корни.

## Литература

1. Крутиков Г.Т., Вопросы пространственной организации культурного комбината и нового театра // Строительная промышленность №10, 1930 г.
2. Щуко В.А., Гельфрейх В.Г., Ростовский театр имени Горького//Архитектура СССР №1, 1936 г.
3. Хрипунов Ю., Гнедовский Ю., Гнедовский С., Лазарев В., Матвеева Н., Окунева Э., Архитектура Советского театра, Стройиздат., М., 1986.
4. Бархин Г.Б., Архитектура театра, Изд-во Академии Архитектуры СССР, М., 1947.
5. Базанов В.В., Сцена XX века, ИСКУССТВО, Л., 1990.

## References

1. Krutikov G.T., *Stroitel'naja promyshlennost'* [Building industry]. No. 10, 1930.
2. Tschuko V.A., *Arhitektura SSSR* [Architecture of the USSR]. No. 1, 1936.
3. Hripunov Ju., Gnedovskij Ju., Gnedovskij S., Lazarev V., Matveeva N., Okuneva Je., *Arhitektura Sovetskogo teatra* [Architecture of the Soviet theatre]. Moscow, 1986.
4. Barhin G.B., *Arhitektura teatra* [Architecture of theatre]. Moscow, 1947.
5. Bazanov V.V., *Scena XX veka* [Stage of a XX century]. Leningrad, 1990.

**ДАнные ОБ АВТОРЕ****А.Ю. Воробьев**

Аспирант, кафедра «Советской и Современной Зарубежной Архитектуры», Московский архитектурный институт (Государственная академия), Москва, Россия

e-mail: [passerino87@yandex.ru](mailto:passerino87@yandex.ru)

**DATA ABOUT THE AUTHOR****A. Vorobyev**

Post-graduate student, chair of Soviet and Contemporary foreign architecture, Moscow Institute of Architecture (State academy), Moscow, Russia

e-mail: [passerino87@yandex.ru](mailto:passerino87@yandex.ru)