

НООСФЕРНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ И АНТРОПОГЕОЦЕНОЗ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

З.А. Гаевская

*Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет,
Санкт-Петербург, Россия*

Аннотация

Неблагополучное состояние многих сельских поселений, а также производственных и сельскохозяйственных предприятий, отток населения, особенно молодежи, из села, запустение территорий и т.д., ставят вопросы ноосферной реконструкции сельских поселений Нечерноземья. Ноосферный тип бытия требует перехода от субъекта-природопользователя, к субъекту-управляющему социоприродной гармонией (Субетто А.И.), что обуславливает замену центральных иерархических структур сетевыми, и ведет к проектному вариантному прогнозированию (Гурьянов Г., Туркатенко М.).

Вариантное прогнозирование может опираться на типологические характеристики путем замены подробного описания моделью. Модель – это мост между наблюдением и теорией. Основная функция типологических характеристик - «портретная», замена подробного описания моделью, то есть представлением о типе. Типологические модели формируются на различении и сопоставлении качественных характеристик деятельности в пространстве. Такое формирование возможно на основании знания особенностей исторически сложившихся комплексов хозяйства и культуры.

По мнению Алексеева В.П., основой хозяйственно- культурных типов ландшафта являлись элементарные ячейки – антропогеоценозы в виде триады «природа-население-хозяйство». До сих пор это понятие не введено в градостроительную теорию. Не ясны границы антропогеоценоза. Не выяснены теоретические основы его градостроительного формирования. Как представляется, знание теоретических основ градостроительного формирования антропогеоценоза - «ключ» к предложению пространственной градостроительной типологии сельских поселений и их территориальных групп, что важно и необходимо для разработки комплексной программы возрождения и ноосферного развития сельской местности.

Ключевые слова: антропогеоценоз, ноосфера, типология, природа, население, хозяйство, реконструкция

NOOSPHERE RECONSTRUCTION AND ANTROPOGEOCENOS OF RURAL SETTLEMENTS

Z. Gayevskaya

Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint-Petersburg, Russia

Abstract

An unfavorable state of many rural settlements as well as industrial and agricultural enterprises, the population outflow, especially youth, from the countryside, desolation of territories, etc., these issues appeal to the necessity of starting a noosphere reconstruction of rural settlements of Non-Black Earth Region. The noosphere type of being demands a transition from the subject who is a nature-consumer, to the subject operating the socio-natural harmony (Subetto A.I.), which causes a replacement of the central hierarchical structures with network ones, and leads to the alternative design forecasting (Guryanov G., Turkatenko M.).

The alternative design forecasting may be based on the typological characteristics by replacement of a detailed description with a model. The model is a bridge between observation and theory. The

basic function of typological characteristics is "portrait making", which is a replacement of the detailed description with a model, that is a type image. Typological models are formed on distinction and comparison of qualitative characteristics of activity in space. Such formation is possible on the basis of getting information in regard to the features of historically developed complexes in economy and culture.

According to Alekseev V.P., a basis of economic - cultural types of the landscape was an elementary unit – antropogeocenoz in the form of a triad – «nature-population-economy». Till now this concept has not been entered into the town-planning theory. Borders of antropogeocenoz are not clear. Theoretical bases of its town-planning formation have not been found out. The knowledge of theoretical bases of town-planning formation of antropogeocenoz is the «key» to the assumption of spatial town-planning typology of rural settlements and their territorial groups, which is important and necessary for working out of the complex program of revival and noosphere development of the countryside.

Keywords: antropogeocenoz, noosphere, typology, nature, population, economy, reconstruction

Мы живем в переходное время. Сегодня природная среда и общество приобрели и продолжают приобретать характеристики, оправдывающие их наименование средой и обществом риска. Современный этап развития человечества ознаменован концентрацией внимания на проблеме существования человека в интенсивно изменяемой им окружающей среде. Современному обществу необходимо переориентировать собственную активность на ликвидацию негативных последствий воздействий на природу, на гармонизацию отношения с ней. В последние годы в обществе довольно широко обсуждается концепция устойчивого развития. Устойчивое развитие – это процесс, конечной его целью должно оказаться то общество, которое именуют устойчивым обществом, обществом с устойчивым развитием, а в России теперь все чаще именуют ноосферой.

Неблагополучное состояние многих сельских поселений, а также производственных и сельскохозяйственных предприятий, отток населения, особенно молодежи из села, запустение территорий и т.д., ставят вопросы ноосферной реконструкции сельских поселений Нечерноземья. Недооценка особенностей образа жизни сельского населения, пренебрежение ими в сфере управленческих решений, до сих пор приводят к их разрушению без последующей замены новыми культурными образцами. Восстановление или развитие сельхозпредприятий разного типа напрямую взаимосвязано с реконструкцией сельских поселений. Однако ресурсы, направляемые на эти цели, разобщены и часто используются недостаточно эффективно. Средства по общероссийским и общерегиональным программам и проектам села направляются по остаточному принципу.

В этой связи чрезвычайно актуальной видится разработка принципов ноосферной реконструкции сельских поселений. Сельские поселения в новых условиях развития общества должны быть качественно иными, создающими психофизиологическое здоровье человека и общества.

В рамках космоцентрической традиции не только ставится вопрос о функции человечества в Универсуме, но и нащупывается правильный ответ. Русский космизм, Вернадский В.И. и его учение о «ноосфере» - стали во многом основой «плюралистической» картины мира, в которой будущее не может быть однозначно спроектировано, а место централизованных иерархических структур занимают сетевые.

Важнейшим элементом новой картины мира становится отказ от роли человека в качестве «внешнего управляющего», в том числе и процессами территориальной организации общества. Он возвращается внутрь «потока» «естественного» развития природных и антропогенных структур, теряя возможность однозначно диктовать или даже предвидеть

формы их развития. «Естественные» процессы перестают быть воплощением неорганизованности, обязательно требующей устранения и подчинения воле человека.

Основное отличие сетевых структур от централизованных заключается в том, что на место «вертикальных» связей управления-подчинения приходят «горизонтальные» связи сотрудничества между изначально равноправными элементами, в том числе корректные конкурентные, которые являются одной из форм сотрудничества. Понятно, что такие структуры обладают собственной «волей» развития, независимой от воли внешнего наблюдателя. Управление развитием перестает быть диктатом, а становится процессом согласования интересов. В связи с этим, определение будущего таких систем в форме «проектирования» (в наиболее полной форме проявляющегося в составлении графической формы представления о будущем - генплана) становится невозможным. Необходим другой подход - «вариантное прогнозирование» [1].

Вариантное прогнозирование может опираться на типологические характеристики. При разработке вариантного прогноза должна быть произведена экстраполяция прогнозируемых значений показателей и параметров для различных вариантов исходных условий и для различных вариантов возможных альтернативных вариантов динамики их изменений [2]. Это возможно на основе замены подробного описания моделью. Модель – это мост между наблюдением и теорией. Основная функция типологических характеристик - «портретная», замена подробного описания моделью, то есть представлением о типе. Типологические характеристики наиболее активно влияют на организацию градостроительной, и в целом архитектурной деятельности, выявляя характерные, пространственно фиксируемые особенности объектов различного назначения [3].

Типологические модели формируются на различении и сопоставлении качественных характеристик деятельности в пространстве. Такое формирование возможно на основании знания особенностей исторически сложившихся комплексов хозяйства и культуры.

В этнографии с успехом используется такое понятие, как «хозяйственно-культурный тип». В общей форме сформулированное Толстовым С.П., оно было развито и конкретизировано Левиным М.Г. и Чебоксаровым Н.Н.. Согласно их определению, хозяйственно-культурные типы — это исторически сложившиеся комплексы хозяйства и культуры, типичные для различных по происхождению народов, но обитающих в сходных географических условиях и находящихся примерно на одинаковом уровне исторического развития [4].

По мнению Алексеева В.П., основой хозяйственно- культурных типов ландшафта являлись элементарные ячейки – антропогеоценозы в виде триады «природа-население-хозяйство» [4]. Автор концепции антропогеоценоза Алексеев В.П. в модель, включавшую освоенную территорию и хозяйственный коллектив, попытался ввести блок «информационное поле антропогеоценоза», но разработку алгоритма его исследования дать не успел [5].

Мощность информационного поля определяется не степенью интеллектуальной и технической развитости того или иного общества (носителя информации), вовлеченного в некий хронологический процесс эволюции, накопления и реализации знаний, а уровнем концентрации еще не полностью реализованной информации, проявляющейся, однако, через психический опыт, в первую очередь через искусство и религиозность [6]. Искусство, как способ духовного освоения действительности, опирается на своеобразный феномен социальной реальности, зафиксированной философией в категории эстетическое.

Можно предположить, что эстетическая организация может быть своеобразным «информационным полем». Освоение ландшафта, помимо утилитарных, всегда решало и эстетические задачи, и потому может быть определено как визуальное раскрытие и организация пространства. Подобно тому, как скульптор выводит форму из камня, «отсекая все лишнее», люди усиливали, подчеркивали природный потенциал ландшафта [7].

Комплексная проблема внедрения градостроительных объектов в целостную систему ландшафта, с учетом взаимодействия хозяйства и среды, до сих пор не решена. Доктор

биологических наук Реймерс Н.Ф. (1931-1993) предполагал, что: «Антропогеоценоз - регионально ограниченное системное взаимодействие между хозяйственным коллективом людей и освоенной ими территорией [8]. По мнению других – антропогеоценоз, это биогеоценоз (экосистема), главным компонентом которого является человек (поселение). Есть предположения, что «антропогеоценоз можно рассматривать как наименьшую единицу этноэкологической системы» [9].

До сих пор это понятие не введено в градостроительную теорию. Не ясны границы антропогеоценоза. Не выяснены теоретические основы его градостроительного формирования. Но в настоящее время переход мирового сообщества от технократических к гуманитарным ценностям ставит вопрос о необходимости понимания целостного видения окружающего нас мира.

Фундаментальное отличие концепции устойчивого развития от традиционных воззрений и практики хозяйствования — холистический (интегральный) подход к развитию как целостному процессу. Схематично устойчивое развитие можно определить как «триединый» процесс, цель которого - благополучие ныне живущих и будущих поколений, природно-экологические ресурсы - основа жизнеобеспечения, производство - двигатель развития [10].

Ноосферный тип бытия требует перехода от субъекта-природопользователя, к субъекту, управляющему социоприродной гармонией. Известный философ Субетто А.И. предполагает: «человечество из состояния хозяйственного природопотребителя поднимается в своем разуме до состояния управляющего устойчивым развитием, социоприродной эволюцией, в котором хозяйственное природопотребление ограничивается и ведется в пределах, устанавливаемых обратными связями гомеостатических механизмов биосферы (и по газовым константам, и по структуре, константам распределения живого вещества, и по ландшафтно-географическим, климатическим распределениям, а также по локальным константам региональных квази-гомеостатических механизмов) [11].

Для национальной системы расселения необходима оптимизация территориальных систем расселения, за счет сопряженного, внутреннего сбалансированного функционирования триады природа – население – хозяйство («Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», утв. Указом Президента РФ от 1 апреля 1996 г., № 440) [12]. Термин «устойчивое развитие систем расселения» предполагает, прежде всего, их социально-политическую устойчивость, устойчивость социально-экономической ситуации, национально-культурную устойчивость, устойчивость пространственного развития, устойчивость отношений человек - окружающая среда.

Появление в категориальном аппарате философии понятия «система» в соотнесении с «элементами» поставило их в связь с близкой по смыслу категориальной парой «целое / часть». Отличие новой пары понятий, позволившее ей сохраниться и даже укрепить в наше время свои позиции, состоит в том, что «система» подчеркивает организованный характер некоего множества (так и определял ее основоположник концепции «системного подхода» Л. фон Берталанфи, и это ее понимание оставалось инвариантным во всех предлагавшихся с тех пор вариантах определения системы), тогда как в понятии «целое» содержится лишь указание на связь составляющих его компонентов [13].

Практически каждый объект может быть рассмотрен как система. Основные системные принципы: целостность – принципиальная несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов и невыводимость из последних свойств целого, зависимость каждого элемента, свойства и отношения системы от его места, функций и т.д. внутри целого; структурность – возможность описания системы через установление ее структуры, т.е. сети связей и отношений системы, обусловленность поведения системы поведением ее отдельных элементов и свойствами ее структуры; взаимозависимость системы и среды; иерархичность – каждый компонент системы в свою очередь может рассматриваться как система, а данная система представляет собой один из компонентов более широкой системы; множественность описания – в силу принципиальной сложности каждой системы

ее адекватное познание требует построения множества различных моделей, каждая из которых описывает лишь определенный аспект системы.

Кроме выше указанных свойств (целостность, способность делиться на подсистемы, иерархичность строения) к признакам системы относят и открытость, т.е. активное взаимодействие с окружающей средой - природным ландшафтом, климатом, искусственной средой («вторая природа»), социальным окружением, или человеческой средой, экономическими условиями (экономические программы хозяйственного развития) [14].

Триаду «природа-население-хозяйство» можно определить как антропогеоценоз (по Алексееву В.П.) [4]. Антропогеоценоз как градостроительное понятие - это сложная система, включающая в себя в качестве структурных элементов хозяйственный коллектив, его производственную деятельность, эксплуатируемую географическую среду, объединяемые функциональными связями - информационным полем (эстетической организацией), энергетическими импульсами, производственно-хозяйственными связями.

Хозяйственный коллектив, его производственная деятельность, эксплуатируемая территория являются основными структурными компонентами данной системы. Каждый из компонентов играет определенную роль в общей структуре и функционировании антропогеоценоза как целого. Антропогеоценоз организуют, прежде всего, хозяйственные коллективы. Данные хозяйственные коллективы являются подсистемами общества, которое должно быть территориально организовано. Территориальная организация подразумевает действия по размещению населения и производства, природопользованию, с учетом их отношений, связей, соподчиненности и взаимозависимости.

Реконструкция сельских территорий связана с развитием форм многоукладности, отмеченным в «Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года» [15], так как переход к многоукладной экономике в сельском хозяйстве возвращает в сельское расселение разные формы и виды поселений.

Закон о местном самоуправлении расширил границы поселений до зон локализации хозяйственной деятельности. Так, в статье 11 данного закона вводятся следующие требования [16]:

- территорию поселения составляют исторически сложившиеся земли населенных пунктов, прилегающие к ним земли общего пользования, территории традиционного природопользования населения соответствующего поселения, рекреационные земли, земли для развития поселения;
- в состав территории поселения входят земли независимо от форм собственности и целевого назначения.

Таким образом, можно предложить, что границами антропогеоценоза могут быть границы поселений до зон локализации хозяйственной деятельности.

Планировочная и эстетическая организация данных культурных ландшафтов на основе хозяйственной емкости биосферы – общая задача градостроительства, составной частью которой является формирование устойчивой системы сельского расселения.

Эксплуатируемая территория немыслима вне связи с конкретными физико-географическими условиями. Нормальная жизнедеятельность любой системы обеспечивается функциональными связями. Производственная деятельность, строго говоря, представляет собой наиболее общий пример функциональной связи в антропогеоценозе. Таким образом представляется, что определение свойств антропогеоценоза как системы невозможно без комплексного представления о территории.

Под комплексной оценкой территории понимается сравнительная планировочная оценка отдельных участков всей территории района по комплексу природных и антропогенных

факторов с точки зрения благоприятности этих участков для размещения основных видов хозяйственной деятельности [17]. Комплексные оценки территории должны способствовать наиболее эффективному удовлетворению требований различных видов использования территории. Имеется несколько методик, опыт практического использования которых известен. Наиболее часто используемые основаны на сведении градуированных внутри каждого из факторов и взвешенных на основе учета значимости каждого из них характеристик; на расчете затрат, необходимых для приведения территории в состояние, соответствующее потребностям, планируемым к реализации функций. Эти методики имеют свои достоинства, однако очень трудоемки, недостаточно надежны, а обоснованность их результатов практически плохо доступна объяснению для непрофессионального потребителя [18].

В то же время, корректность методик комплексной оценки территории исключительно важна, поскольку ее результаты могут быть положены в основу принятия согласованных мер административно-правового и экономического регулирования использования территории (сейчас, как правило, эти меры плохо согласованы, или не согласованы).

В настоящее время наиболее корректной представляется методика, дифференцирующая ценность территории с помощью подходов, используемых при определении «потребительской корзины». В этом случае критерии оценки наиболее наглядны, прозрачны и доступны пониманию не только профессионала.

Форма характеристик, используемых при такой методике [18]:

- Распределение потребительской ценности территории в функциональных зонах объекта территориального планирования: наименования зон и подзон по характеру (видам и подвидам) использования территории; наименования основных факторов, определяющих условия использования территории в них; виды характеристик условий использования территории (по каждому из факторов); градации характеристик условий использования территории (по каждому из видов).
- Комплексная оценка условий развития компонентов планировочного каркаса объекта территориального планирования: наименования основных объектов оценки (центров, участков планировочных осей); наименования основных факторов, определяющих условия развития объектов оценки; виды характеристик, условий развития объектов оценки (по каждому из факторов оценки); градации характеристик, условий развития объектов оценки (по каждому из видов).

Однако предлагаемая методика, дифференцирующая ценность территории с помощью подходов, используемых при определении «потребительской корзины», не подходит для реконструкции сельских поселений и их территориальных групп.

Реконструкция планировочной структуры сельских поселений и их территориальных групп в современных условиях может базироваться на обеспечении структурного и функционального единства антропогеоценоза и понимании иерархии планировочной структуры сельской территории в целях их устойчивого развития.

Для разработки методики, дающей возможность рассматривать антропогеоценоз как целое, попытаемся выделить и представить связи между элементами антропогеоценоза на градостроительном уровне. Для градостроителей градостроительная композиция является художественно-выразительной системой пространственно-организованных форм и элементов природного ландшафта.

Как было уже сказано, хозяйственные коллективы территориально организуются. Теория трактует систему расселения как систему «точек», в которой иерархическая система поселений обладает полем взаимодействия в соответствии с величиной и рангом поселений. По мнению экономгеографа Баранского Н.Н.: «Непосредственно исследуются не ареалы, а точки и линии (т. е. города и маршруты); ареалы, в виде общего правила,

познаются уже косвенно, исходя из познания точек и линий, или суммарно» [19].

Точечными объектами в планировочной структуре административного района могут выступать город, сельский населенный пункт, и отдельные объекты (усадыба). Под точечными объектами понимается элемент каркаса по уровням сельской среды:

- город (или поселок) - территориальный уровень;
- сельский населенный пункт – градостроительный уровень;
- отдельный объект (усадыба) - планировочный уровень.

Чтобы понять, как связано размещение населения и производства на конкретной территории с учетом их отношений, связей, соподчиненности и взаимозависимости, достаточно для градостроительной композиции точечный объект рассмотреть в отношении с элементами планировочной структуры (центрами, осями, зонами). Поле взаимодействия точечных объектов формируется через элементы общей планировочной структуры. Так точечные объекты находятся в сложной связи с композиционными элементами планировочной структуры (Рис. 1., Рис. 2).

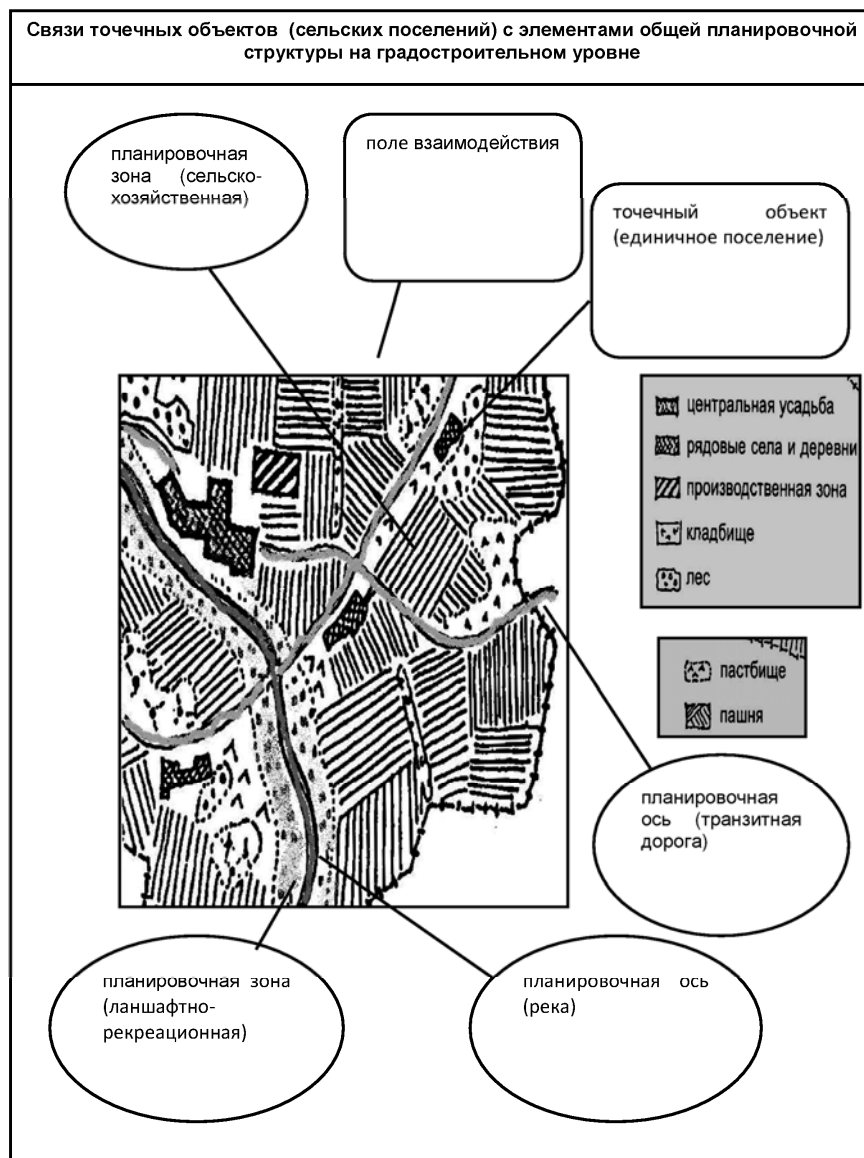


Рис. 1. Связи точечных объектов (сельских поселений) с общими элементами планировочной структуры на градостроительном уровне

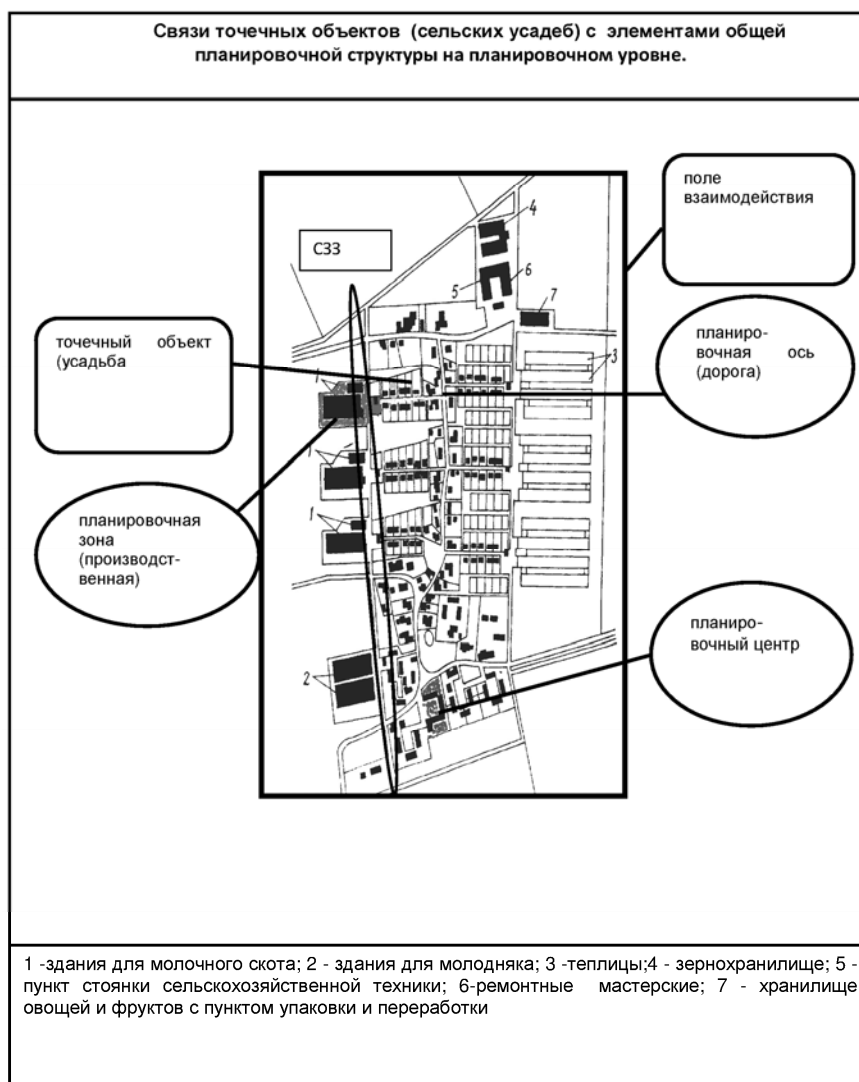


Рис. 2. Связи точечных объектов (сельских усадеб) с элементами общей планировочной структуры на планировочном уровне (схема плана Гераскин Н.Н. [20])

Знание связи точечных объектов и общих элементов планировочной структуры на том или ином иерархическом уровне необходимо для выяснения механизма устойчивого функционирования реконструируемой планировочной структуры при решении задач реконструкции сельских поселений и их территориальных групп (Таблица 1).

Анализ современной градостроительной ситуации реконструируемых сел подтверждает недостатки их архитектурно-планировочной организации. При выявлении территорий для нового строительства необходимо учитывать специфические планировочные требования, определяющиеся наличием сложившейся сетки улиц и застройки поселка. В зависимости от состояния существующей застройки возможны следующие приемы размещения нового строительства:

- новое строительство полностью размещается в пределах границ существующего селения;
- новое строительство частично размещается на новых территориях;
- новое строительство размещается только на новых территориях.

Окончательный выбор того или иного приема необходимо обосновывать местными

условиями и анализом связи точечных объектов (сельских поселений) с элементами планировочной структуры на градостроительном уровне с целью обеспечения структурного и функционального единства антропогеоценоза. (Таблица 1)

Таблица 1. Основные задачи, решаемые при реконструкции сельского поселения

Основные архитектурные задачи, решаемые при реконструкции	Изменяемые элементы планировочной структуры
Выбор территории для нового строительства	планировочная зона
Упорядочение функционального зонирования территории в соответствии с санитарно-гигиеническими, функциональными, экономическими, эстетическими и другими требованиями	планировочная зона, планировочный центр
Корректировка сложившейся сети улиц и проездов	планировочная зона, планировочная ось
Создание общественного центра и размещение учреждений культурно-бытового обслуживания	планировочная зона, планировочный центр
Повышение уровня общего и инженерного благоустройства территории сельского поселка	планировочная зона, планировочный центр, планировочная ось
Увеличение уровня обеспеченности населения жилой площадью	планировочная зона (селитебная)
Замена физически и морально изношенного строительного фонда	планировочная зона существующей застройки
Более полное и рациональное использование территории сельских поселений	планировочный центр, планировочные зоны, планировочные оси
Установление очередности реконструктивных мероприятий	планировочный центр, планировочные зоны, планировочные оси

Упорядочение зонирования также связано с необходимостью учета местных условий и анализа связей точечных объектов (сельских усадеб) с элементами планировочной структуры на планировочном уровне.

«В проекте реконструкции сельского поселка уличная сеть и внепоселковые дороги должны решаться как взаимосвязанные элементы единой внутрихозяйственной и внутрирайонной сети, обеспечивающей внутриселковые и внешние связи на всех этапах последовательного преобразования планировочной структуры поселка» [21]. Все это также требует анализа связи точечных объектов (сельских поселений) с элементами планировочной структуры на градостроительном уровне и связей точечных объектов (сельских усадеб) с элементами планировочной структуры на планировочном уровне.

Создание общественного центра и размещение учреждений культурно-бытового обслуживания тесно связано с системой обслуживания в административном районе, что вызывает анализ связи точечных объектов (сельских поселений) с элементами планировочной структуры на градостроительном уровне.

Вполне очевидно, что качественные изменения, которые произошли в производительных силах и общественных отношениях в результате проводимых радикальных преобразований, предъявляют новые требования к реконструкции планировочной структуры сельских поселений и их территориальных групп. Для обеспечения устойчивого развития сельских территорий Нечерноземья необходим новый подход к реконструкции сельских поселений и их территориальных групп. Для этого подхода необходима более тонкая детализация

понятия «точечный элемент». Такая детализация позволит учитывать отношения между точечными объектами и общей планировочной структурой.

Представляется, что точечный элемент «сельский населенный пункт» можно детализировать как совокупность элементов данного антропогеоценоза: население, территория, и хозяйство. Для обслуживания населения и хозяйства необходима инфраструктура (производственная инфраструктура включает в себя сети энергоснабжения, связь, и т.д.).

Население - неотъемлемая часть антропогеоценоза. Хозяйство сельского населенного пункта можно представить в виде нескольких производственно-селитебных комплексов усадеб. Жилой дом со служебными постройками, приусадебным участком можно рассмотреть как производственную сельскохозяйственную единицу с орудиями и средствами производства (сельское домохозяйство). Многоукладность сельскохозяйственного производства подразумевает и учет закрытых агропроизводств (сельскохозяйственных предприятий, ферм) и открытого агропроизводства (полевого и пастбищного).

Сельское поселение (в значении одного населенного пункта или населенного места) как совокупность элементов представлено на рис. 3.

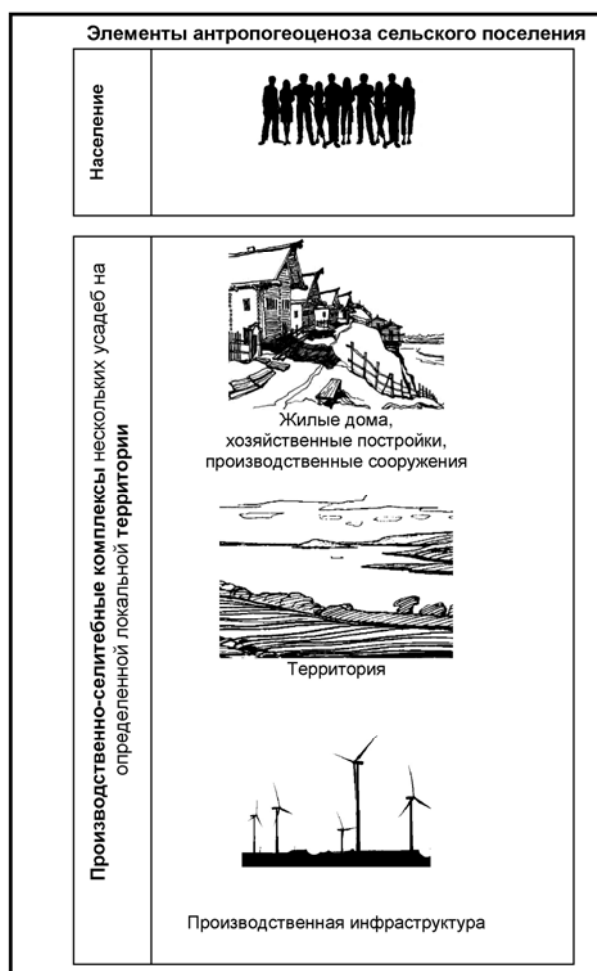


Рис. 3. Элементы антропогеоценоза сельского поселения (в символах антропогеоценоза использованы фрагменты рисунков О.Г. Севан, Ю.С. Ушакова)

Точно также точечный элемент «усадыба» мы можем рассмотреть как совокупность элементов антропогеоценоза: территория, семья, хозяйство. Семья будет являться неотъемлемой частью антропогеоценоза усадыбы (Рис.4.).

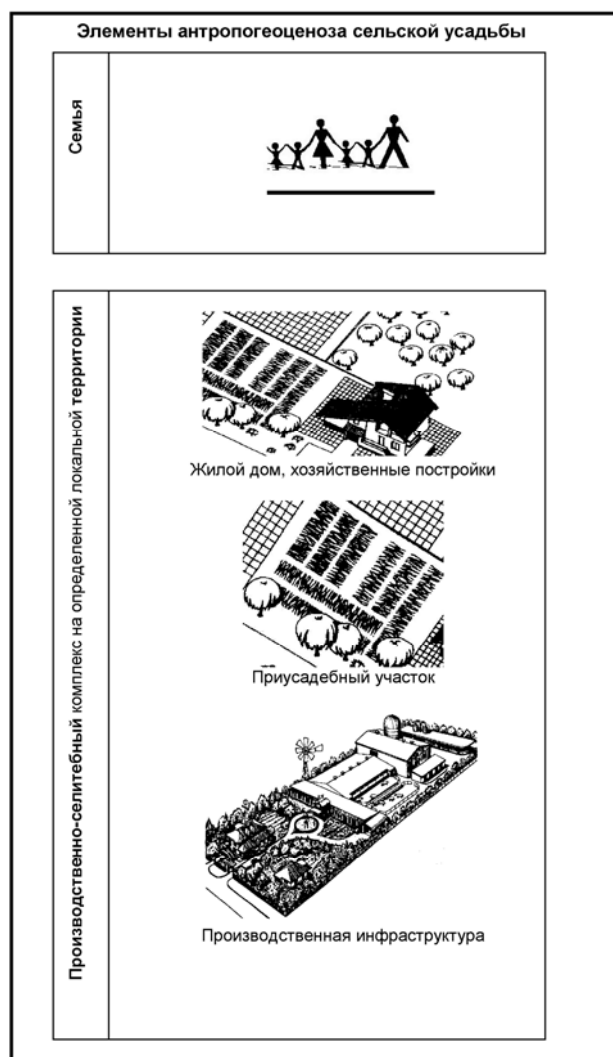


Рис. 4. Элементы антропогеоценоза усадьбы (в символах антропогеоценоза усадьбы использованы фрагменты рисунков В.А. Новикова, С.Г. Змеула, Б.А. Маханько [22])

Как представляется, знание теоретических основ градостроительного формирования антропогеоценоза - «ключ» к предложению пространственной градостроительной типологии сельских поселений и их территориальных групп, что важно и необходимо для разработки комплексной программы возрождения и ноосферного развития сельской местности.

Литература

1. Гурьянов Г., Туркатенко М. Классическое и постклассическое градостроительство [Сетевой журнал]. – URL: <http://archvestnik.ru/new/files/2041%20Turkatenko.pdf>
2. Корыткин А. В. Методы прогнозирования [Электронный ресурс]. – URL: <http://prognoz.org/lib/metody-prognozirovaniya>
3. Яргина З.Н. Градостроительный анализ. - М.: Стройиздат, 1984. - С.176.
4. Алексеев В.П. Очерки экологии человека. - М.: Наука, 1993. – С.10 -33.
5. Рагулина М.В. Интегральная парадигма в этноэкологических исследованиях [Сетевой журнал]. - URL: <http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2010/03/02.pdf>

6. Бондаренко Е.С. Информационное поле неолита Ближнего Востока //История и современность. – 2006. - N 2. - С. 47-66.
7. Лиханова Е.Н. Экологические аспекты визуальности в педагогической практике [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.art-education.ru/project/seminar-2010/likhanova.pdf>
8. Реймерс Н.Ф. Азбука природы (Микроэнциклопедия биосферы). – М.: Знание, 1980. – С.10.
9. Клоков К.Б. Традиционное природопользование народов Севера: концепция сохранения и развития в современных условиях [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.arlis.org/docs/vol1/A/55042089.pdf>
10. Стасюк Г.В. Объективная необходимость перехода к САРД: роль информации, знания, управления // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. - М.: Т-во научных изданий КМК, 2005. – вып. 2. – С. 87-110.
11. Субетто А.И. Империалистическая глобализация и ноосферный социализм: экологическая гибель или спасение человечества // Общество-среда-развитие, 2008. № 1 (6). – С. 136-157.
12. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440 // Федеральный портал «Юридическая Россия» [Электронный ресурс]. - URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1261038&subID=100126845,100126846#text>
13. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pseudology.org/science/SystemPodxod.htm>
14. Бархин Б.Г. Методика архитектурного проектирования: учеб. - метод. пособие. – М.: Стройиздат, 1993. – С.174.
15. О Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение от 30 ноября 2010 г. №2136-р // Интернет портал правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: <http://xn--80aealotwbjpid2k.xn--p1ai/gov/results/>
16. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Федер. закон Рос. Федерации, 6 октября 2003 г., N 131-ФЗ» [Электронный ресурс]. - URL: <http://base.garant.ru/186367/>
17. Владимиров В.В., Фомин И.А. Основы районной планировки. - М.: Высш. шк., 1995. - С.37.
18. Вильнер М.Я. Основы системного подхода к решению задач развития территории [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.gisa.ru/40857.html>
19. Баранский Н.Н. Об экономико-географическом изучении городов // Экономическая география, экономическая картография. - М.: Географиз, 1956. - С.164.
20. Гераскин Н.Н. Планировка и застройка фермерских усадеб. – М.: Колос, 2006. – С. 248.
21. Рязанова В.С., Клокова Т.П. и др. Планировка и застройка сельских населенных мест: рекомендации по проектированию. - М. Стройиздат, 1971. - С. 193.

22. Змеул, С.Г., Маханько Б.А.. Архитектурная типология зданий и сооружений. - М.: Архитектура – С, 2004. - С.12.

References

1. Guryanov G., Turkatenko M. *Klassicheskoe i postklassicheskoe gradostroitel'stvo* [Classical and postclassical town-planning]. Available at: <http://archvestnik.ru/new/files/2041%20Turkatenko.pdf>
2. Korytkin A.V. *Metody prognozirovaniya* [Methods of forecasting]. Available at: <http://prognoz.org/lib/metody-prognozirovaniya>
3. Yargina Z.N. *Gradostroitel'ny analiz* [Town-planning analysis]. Moscow, 1984, P.176.
4. Alekseev V.P. *Ocherki ekologii cheloveka* [Sketches about ecology of the human being]. Moskov, 1993, pp. 10-33.
5. Ragulina M.V. *Integralnaja paradigma v ekologicheskikh issledovaniyakh* [Integral paradigm in ethno-ecological research]. Available at: <http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2010/03/02.pdf>
6. Bondarenko E.S. *Istoriya I sovremennost* [History and the present time]. 2006, no. 2, pp. 47-66.
7. Likhanova E.N. *Ekologicheskie aspekty vizualnosti v pedagogicheskoy praktike* [Ecological aspects of visualization in the teaching practice]. Available at: <http://www.art-education.ru/project/seminar-2010/likhanova.pdf>
8. Reimers N.F. *Azbuka prirody (Mikroentsiklopedia biosphery)* [Alphabet of the nature (The microencyclopedia of biosphere)]. Moscow, 1980, – P.10.
9. Klokov K.B. *Traditsionnoye prirodopolzovanie narodov Severa: kontseptsiya sokhraneniya i razvitiya v sovremennykh usloviyakh* [Traditional wildlife management of the peoples of the North: the concept of preservation and development in modern conditions]. Available at: <http://www.arlis.org/docs/vol1/A/55042089.pdf>
10. Stasyuk G.V. *Ustoichivoe razvitie sel'skogo khozaistva i sel'skikh poselenyy: Zarubezhniy opyt i problemy Rossii* [Sustainable development of agriculture and rural territories: Foreign experience and problems of Russia]. Moscow, Scientific editions KMK, 2005, Vol.2, pp. 87-110.
11. Subetto A.I. *Obshchestvo-sreda-razvitie* [Society-environment-development]. 2008, no. 1(6), pp. 136-157.
12. <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1261038&subID=100126845,100126846#text>
13. Yudin E.G. *Sistemnyy podkhod I printsip deyatel'nosti* [System approach and principle of activity]. Available at: <http://www.pseudology.org/science/SystemPodxod.htm>
14. Barkhin B.G. *Metodika arkhitektornogo proektirovaniya* [Methodology of architectural designing]. Moscow, 1993, P.174.
15. <http://xn--80aealotwbjpid2k.xn--p1ai/gov/results/>
16. <http://base.garant.ru/186367/>
17. Vladimirov V.V, Fomin I.A. *Osnovy raionnoy planirovki* [Basics of regional planning]. Moscow, 1995, P.37.

18. Vilner M. Ya. *Osnovy systemnogo podkhoda k resheniyu zadach razvitiya territorii* [Basics of the system approach to solving the problems of territory development]. Available at: <http://www.gisa.ru/40857.html>
19. Baransky N.N. *Ekonomicheskaya geografiya, ekonomicheskaya kartografiya* [Economic geography, economic cartography]. Moscow, 1956, P.164.
20. Geraskin N.N. *Planirovka I zastroika fermerskikh usadeb* [Planning and building of farmer manors]. Moscow, 2006, P. 248.
21. Ryazanova V.S., Klokova T.P. *Planirovka I zastroika sel'skikh naseleennykh mest* [Planning and building rural residential areas]. Moscow, 1971, P. 193.
22. Zmeul S.G., Mahanko B.A. *Arkhitekturnaya tipologiya zdaniy I sooruzheniy* [Architectural typology of buildings and constructions]. Moscow, 2004, P.12.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

З.А. Гаевская

Кандидат архитектуры, доцент кафедры «Реставрации и реконструкции архитектурного наследия», Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, Россия
e-mail: gaezlata@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Z. Gayevskaya

PhD in Architecture, ass. prof., chair "Restoration and Reconstruction of Architectural Heritage", the Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint-Petersburg, Russia
e-mail: gaezlata@yandex.ru