

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРАВОСЛАВНОГО ХРАМА В УСЛОВИЯХ ПРИСПОСОБЛЕНИЯ ИЗ ЗДАНИЙ ИНОГО ФУНКЦИОНАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

М. В. Бердинский

Московский архитектурный институт (Государственная академия), Москва, Россия

Определение требований к архитектуре православного храма в наши дни приобретает всё большую актуальность, поскольку проектирование часто ведётся по принципу копирования и подобию, что не всегда может решить те задачи, которые ставит перед архитекторами современная реальность.

Наибольшие затруднения возникают при проектировании православного храма в условиях приспособления из зданий иного назначения, поскольку исходные условия каждый раз требуют поиска уникального решения для каждого случая. Данная практика сейчас получила широкое распространение – до 30% от числа строящихся храмов в некоторых епархиях, и в силу своей необычности она представляет собой богатую почву для осмысления процесса формообразования в православной архитектуре.

В исторической перспективе практика приспособления также внесла свой вклад в развитие христианской архитектуры: под первые храмы в Римской империи приспособлявали жилые дома – икосы. В процессе приспособления как материальной структуры, так и объёмно-пространственного стереотипа ранне-христианская архитектура приобрела многонефное, базиликальное и центричное купольное пространство, на Руси сформировался «клетский» тип храма.

Процесс проектирования в условиях приспособления включает в себя анализ исходной структуры, выявление недостатков с точки зрения соответствия требованиям, предъявляемым к пространству храма. Как правило, таковыми являются недостаточная площадь, недостаточный воздушный объём, нарушения акустического и светового режимов, дефекты функциональной схемы, не позволяющие наложить планировочную структуру храмового комплекса на существующую планировку. Для решения этих проблем существующая практика приспособления предоставляет множество конструктивно-планировочных приёмов, которые можно условно поделить на три группы.

К **первой** группе относятся приёмы изменения внутреннего пространства в пределах наружных ограждающих конструкций; ко **второй** - приёмы пространственного увеличения по горизонтальной оси путём пристраивания новых объёмов; к **третьей** группе относятся приёмы развития внутреннего пространства по вертикальной оси путём надстройки нового объёма, открытого во внутреннее пространство. (Рис. 1(а – д))

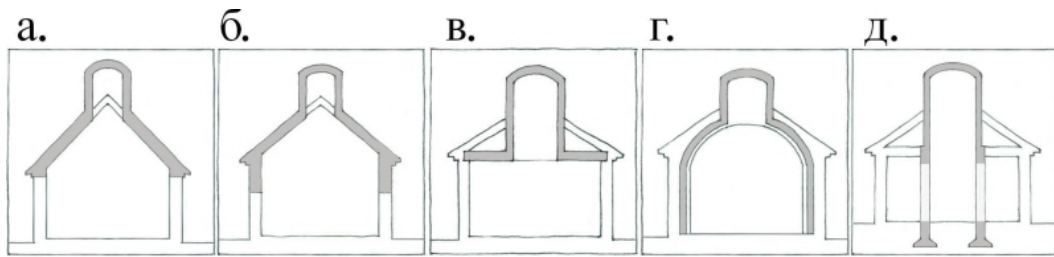


Рис.1(а-д). Приёмы развития внутреннего пространства по вертикальной оси: а) за счёт пространства скатной кровли; б) надстройкой ограждающей стены по периметру помещения; в) установкой светового купола по балкам; г) устройством новой конструктивной системы, дублирующей старую; д) устройством новой конструктивной системы, независимой от старой

Уникальное для каждого отдельно взятого случая сочетание приёмов формирует модель приспособления. Применение каждого конкретного конструктивно-планировочного приёма зависит от многих факторов - планировочной схемы здания, несущей способности, технического состояния конструкций, внешних условий, ограничивающих изменение исходного здания, например, высокая архитектурно-художественная и историческая ценность здания. Принцип влияния признаков исходной структуры на выбор приёмов приспособления демонстрирует пример приспособления бывшего здания пищеблока при городской больнице в г. Конаково (рис.2). Выявленные недостатки исходного здания требуют значительного конструктивного вмешательства и изменения внешнего вида - полной замены исходной архитектурной темы, развития внутреннего пространства по вертикальной оси за счёт надстроенного объёма по периметру наружных стен и объёма скатной кровли с возможностью использования исходных членений и пристройкой объёмов крыльца и колокольни.

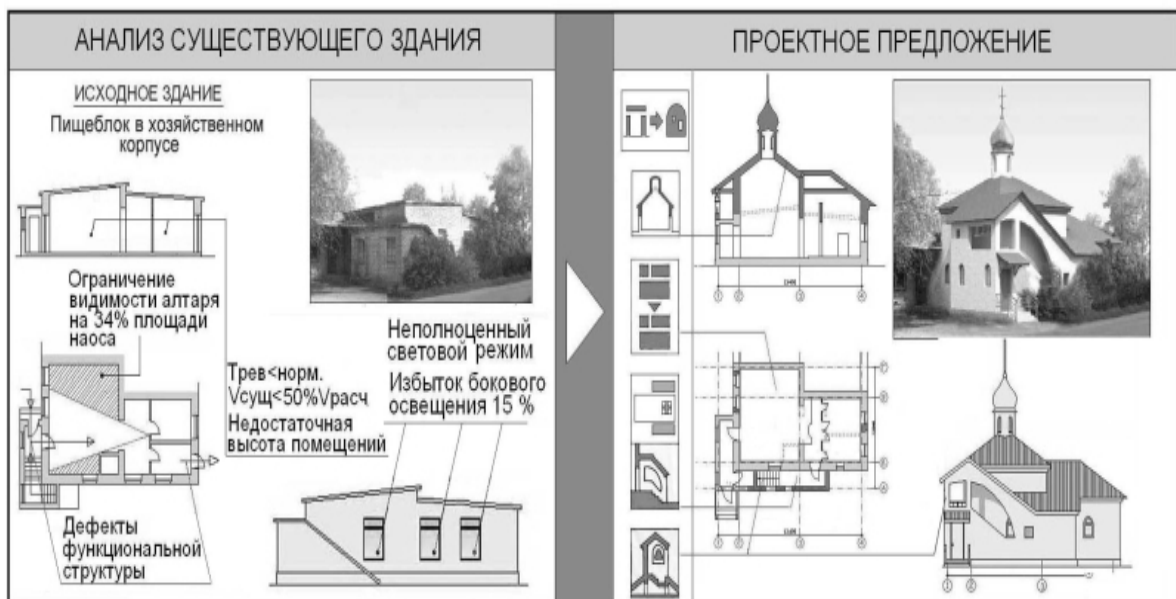


Рис.2. Анализ и проектное предложение православного храма при больнице в г. Конаково Тверской области.

Многие решения конкретных задач, требующих оригинального решения в силу необычности условий проектирования, являют собой пример живого творческого процесса формообразования в рамках православной архитектуры. Однако ряд применяемых приёмов вызывает сомнения в их правомерности. К таковым в первую очередь относятся приёмы значительного изменения

внешнего вида и объёмно-пространственной композиции здания, не связанные с изменением внутреннего пространства – надстроенные объёмы, имитирующие используемое внутреннее пространство, капитальный облицовочный слой, к которому часто обращаются с целью во что бы то ни стало скрыть следы исходного сооружения. Сравнение смет на работы по изменению внешнего облика без изменения внутреннего пространства со сметами на проведение работ по развитию внутреннего пространства показало их незначительное расхождение для многих приспособленных храмов. То есть решающими при выборе модели приспособления были соображения субъективного характера, основывающиеся на распространённом убеждении о необходимости копирования и цитирования известных архитектурных форм для достижения привычного облика храма.

Для православного храма при проектировании по значимости на первом месте стоит внутреннее пространство, вмещающее богослужение. В истории существует немало храмов, не имеющих фасада (пещерные храмы) или не уделяющие внимания украшению фасадов, которые получались исключительно как производная от внутреннего пространства. В практике приспособления приёмы развития внутреннего пространства решают и проблему объёмно-пространственной композиции здания, но часто ставят проблему организации непривычной для православного храма объёмно-пространственной композиции, а в условиях ограниченного финансирования проблема обеспечения внешнего благообразия представляется на первый взгляд непреодолимой.

Практика приспособления предоставляет 4 архитектурно-художественных подхода, которые основаны на различном сочетании исходной и новой архитектурных тем – от полного сохранения первой в случаях, когда исходное здание представляет собой архитектурно-историческую ценность (Рис. 3а), до полного замещения (Рис. 3б). Среди этих приёмов наибольший интерес вызывает сочетание новой и старой архитектурных тем, которое строится на столкновении таких структурных признаков, как материал, фактура, цвет, масштаб и характер членений.



Рис.3(а,б). Примеры архитектурно-художественного подхода в практике приспособления зданий: а) сочетание двух архитектурных тем; б) полное замещение исходной архитектурной темы при приспособлении.

Разница между старой и новой частями не скрывается, она становится основой формирования облика храма, отражающего этапы его формирования. Такой приём имеет очень сильный художественный эффект, поскольку он наиболее правдиво свидетельствует о функциональной особенности здания - об изменении его назначения.

Таким образом, история создания храма находит выражение в его архитектуре. Это явление имеет множество аналогов в истории православной архитектуры. Русской православной архитектуре присущ процесс «выращивания», при котором переделки и изменения не скрывались и становились частью архитектурной темы храма. Примерами, демонстрирующими сочетание двух архитектурных тем - до и после реконструкции, являются храмы Кирилло-Белозёрского монастыря - надвратный Преображенский и трапезный во имя преподобного Сергия Радонежского [3]. Приём сочетания при реконструкции двух архитектурных тем - старой и новой, его художественное и практическое значение является предметом изучения и активно используется в современной западной и отечественной архитектуре, а имитация фасада «под старину» обычно подвергается критике как и любая иллюзорность и искусственность в архитектуре. Церковная архитектура ещё более, в силу высокой семантической насыщенности, должна быть правдивой, избегая любой подделки и иллюзорности, по причине отсутствия таковых в том мире, который она отражает своими формами в качестве образа. Наиболее полная теория соотношения образа и первообраза принадлежит Дионисию Ареопагиту. С этой теорией связано православное представление о храме как о простейшей модели вселенной, являющейся творением Божиим, в которой нет ничего случайного и иллюзорного [1].

Данный приём также обладает большим потенциалом для создания неповторимого, интересного архитектурного сооружения, и при этом не требует создания дорогостоящего облицовочного слоя, скрывающего исходное здание и этапы формирования храма.

Обширная практика демонстрирует необходимость творческого поиска формы при проектировании храма в непростых условиях приспособления и недопустимость стереотипного отношения к православной архитектуре.

Conclusions

The principle of correspondence of the form and function, general for the most types of buildings, assumes a greater importance in causal relationship with high semantic meaning of the architectural form in Christian orthodox architecture. Any falseness leads to the hard consequences of functional and economical qualities, depriving the building its deep symbolic role, peculiar to the architectural forms of the Christian orthodox church.

Заключение

Принцип соответствия формы и функции, наиболее целесообразный и естественный для любой архитектуры, в церковной приобретает особое значение в связи с высокой семантической насыщенностью архитектурных форм храма. Любая фальшь и иллюзорность, допускаемые даже из самых лучших соображений, приводят к ошибкам экономического и функционального характера, лишая здание глубокой символической роли, которая отводится архитектурным формам православного храма.

Литература

1. Св. Дионисий Ареопагит. О небесной иерархии. М., 1848.
2. Бусева-Давыдова И.Л. Христианское зодчество. М.: Изд. Научн. и учебн. лит. УРСС. 2004.
3. Кузнецов С. Я. Православие и архитектура. Православное сестричество во имя преподобномученицы Елизаветы. М., 2005.
4. Салливен Л.Г. Орнамент в архитектуре. Мастера архитектуры об архитектуре. Л.: Ленинградская типография №1. 1971.

5. Троицкий Н. Христианский православный храм в его идее// К свету. 1993. №17. М. Издательство духовной литературы "Родник"

6. Флоренский П. Иконостас. М.: АСТ. 2001.