

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.124.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ (ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 22.03.2016 г., №1-16

О присуждении Коптевой Татьяне Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Представления о началах архитектуры и строении зданий в трактатах французского Просвещения»*, представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» принята к защите 23.12.2015 г., протокол № 23/15, диссертационным советом Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Коптева Татьяна Владимировна, 1988 года рождения.

В 2012 г. соискатель окончила ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», г. Москва, по специальности «Архитектура». В 2015 г. окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». С 2015 г. по настоящее время не работает.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Советская и современная зарубежная архитектуры».

Научный руководитель – *Явейн Олег Игоревич*, ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», кандидат архитектуры, доцент, профессор кафедры «Советская и современная зарубежная архитектура».

Официальные оппоненты:

*Янковская Юлия Сергеевна*, доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Архитектура», проректор по научной работе ФГБОУ ВПО «Уральская государственная архитектурно-художественная академия» (г.Екатеринбург).

*Капустин Петр Владимирович*, кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой «Теория и практика архитектурного проектирования» Института архитектуры и градостроительства ФГБОУ ВО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Воронеж).

Ведущая организация *Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ)», г. Москва*, в своем положительном заключении, подписанном Игорем Андреевичем Бондаренко, директором филиала, член-корреспондентом РААСН, доктором архитектуры, профессором; заведующей Отделом проблем теории архитектуры НИИТИАГ, доктором архитектуры Ириной Александровной Добрицыной; составленном Виктором Васильевичем Карповым, ведущим научным сотрудником Отдела проблем теории архитектуры НИИТИАГ, кандидатом искусствоведения, и утвержденном генеральным директором ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Светланой Георгиевной Логиновой, указала, что представленная на отзыв диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных Коптевой Т.В. исследований получен ряд важных научных результатов:

Глубоко и основательно проанализированы представления о изначальных принципах и правилах, элементах или началах архитектуры, представленных в трактатах и текстах французского Просвещения. Четко прослеживается замысел работы и присутствует интересный самостоятельный анализ автора, результатом чего стали оригинальные обобщения и выводы. В соответствии с рабочей гипотезой, «сумма идей о началах и правилах архитектуры, выраженная в текстах и трактатах, связана с проектными решениями рядом преобразований-превращений, которые ведут от мировоззрения через промежуточную ступень («умозрительный дом») к проектам конкретных зданий». В диссертации достаточно глубоко и основательно проанализирован механизм соединения специфического для эпохи мировоззрения с теоретическими представлениями и построениями, и окончательно, с проектной практикой, что обусловило методику, предложенную автором. Диссертационное исследование Т.В.Коптевой представляет собой цельную, продуманную по структуре и содержанию, законченную работу. Научная новизна разработок и профессионализм автора не вызывают сомнений. Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, соответствуют целям и задачам исследования, и придают научную и практическую значимость работе.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 статьи, общим объемом 3,8 п.л. Публикации представляют собой статьи и тезисы, которые полностью раскрывают содержание научного исследования. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

В рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России:

1. *Коптева Т. В.* «Дух архитектуры» Николя Ле Камю де Мезьера: эмоция и архитектура / Т. В. Коптева // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда: Вестник МГХПА. – М. : МГХПА, 2014. – №3. – с. 125-138. – 0,5 п.л.
2. *Коптева Т. В.* Проектирование в период французского Просвещения: от

книги к зданию / Т. В. Коптева // Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT). – 2014. – №4(29). - Режим доступа: <http://marhi.ru/AMIT/2014/4kvart14/index.php>. – 0,7 п.л.

3. *Коптева Т.В.* Понятийный словарь архитектуры французского Просвещения / Т. В. Коптева // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда: Вестник МГХПА. – М. : МГХПА, 2015. – №1. – с. 146-158. – 0,5 п.л.
4. *Коптева Т.В.* «Говорящая архитектура» Этьен-Луи Булле: теория тел и теория света / Т. В. Коптева // Вопросы культурологии. – М. : Панорама, 2015. – №5/№6. – с. 15 -20. – 0,5 п.л

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Добрицина И.А.*, доктор архитектуры, заведующая отделом проблем теории архитектуры, Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства. Отзыв положительный, замечаний нет.

2. *Кожар Н.В.*, доктор архитектуры, профессор, профессор института «Архитектура и Строительство» Политехнической Академии Ченстоховской (Республика Польша). Отзыв положительный, замечаний нет.

3. *Малахов С.А.*, кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой «Инновационное проектирование» ФБГОУ ВО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет». Отзыв положительный, к замечаниям относится: «*В качестве замечания можно отметить нежелание автора касаться вопроса о влиянии французской архитектуры Просвещения на русскую и отсутствие даже упоминаний о работе французских мастеров на отечественных заказчиков. Между тем, сделанные Коптевой выводы вполне могли быть использованы для расширения наших знаний о взаимодействии русской и французской архитектуры*»

4. *Штиглиц М.С.*, доктор архитектуры, доцент, профессор кафедры искусствоведения и культурологии, Санкт-Петербургская государственная

художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица, ведущий научный сотрудник НИИТИАГ, член правления Санкт-Петербургского отделения Союза архитекторов РФ. Отзыв положительный, к замечаниям относится: *«при описании границ исследования диссертанткой не сделано обоснование выбора персоналий архитекторов. Да, отобранные для анализа авторы и труды некоторым образом репрезентативны, но только серьезное обоснование позволило бы убедить в полноте сделанной выборки»*.

5. *Кириков Б.М.*, член Совета по охране культурного наследия Санкт-Петербурга, член правления Санкт-Петербургского Союза архитекторов, ведущий научный сотрудник НИИТИАГ, заслуженный работник культуры РФ. Отзыв положительный, замечаний нет.

6. *Станишев Г.Д.*, доктор архитектуры, доцент Факультета Архитектуры, заведующий кафедрой Истории и теории архитектуры Университета архитектуры, строительства и геодезии (УАСГ), г. София, Болгария, профессор Международной академии архитектуры, профессор МААМ. Отзыв положительный, к замечаниям относится: *«ограниченное число графических примеров их проектной практики, хотя и существующий объем можно считать необходимым и достаточным для иллюстрации всех явлений, рассмотренных в диссертации»*.

7. *Нурдубаева А.Р.*, кандидат архитектуры, доцент, ассоциированный профессор Факультета «Дизайн» АО «Казахская головная архитектурно-строительная академия». Отзыв положительный, замечаний нет.

8. *Гнедовский С.В.*, кандидат архитектуры, заслуженный архитектор России, профессор Международной академии архитектуры, член-корреспондент Российской Академии строительных наук, вице-президент Союза архитекторов России, генеральный директор ООО «Архитектура и культурная политика ПНКБ». Отзыв положительный, замечаний нет.

9. *Боков А.В.*, доктор архитектуры, академик Российской академии архитектуры и строительных наук, Президент Союза архитекторов России,

действительный член МААМ, член Европейского общества культуры. Отзыв положительный, замечаний нет.

10. *Майстровская М.Т.*, доктор искусствоведения, член-корреспондент РАЕ, профессор кафедры «История и теория декоративного искусства и дизайна» ФГБОУ ВПО «Московская Государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова», ведущий научный сотрудник НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ, член Союза дизайнеров, член Союза художников, член Ассоциации искусствоведов, член ИКОМ. Отзыв положительный, замечаний нет.

11. *Седов В.В.*, член-корреспондент РАН, доктор искусствоведения, профессор, ведущий научный сотрудник Института археологии РАН, заведующий кафедрой Истории отечественного искусства Исторического факультета МГУ, профессор МАРХИ. Отзыв положительный, к замечаниям относится: *«В качестве замечания хочу указать на излишнюю, на мой взгляд, теоретизированность выводов, которые могли быть больше встроены в общую картину художественной культуры эпохи Просвещения».*

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области архитектурной теории, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что сотрудники организации являются компетентными специалистами в области проблематики исследования и имеют публикации в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК, по тематике специальности, по которой представлена к защите работа.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработан ряд теоретических положений, выявляющих и фиксирующих перевод теоретической мысли в проектную практику на нескольких уровнях отвлеченности:*

- уровне универсальных понятий эпохи;
- уровне индивидуальных взглядов теоретиков на начала архитектуры;
- уровне замысла здания («умозрительного дома») и проектных воплощений этих представлений о строении здания;

*предложен* оригинальный подход, позволяющий проследить технологию перевода теоретико-философских идей эпохи Просвещения в объемно-пространственные построения;

*доказана* перспективность и научная эффективность подхода применительно как к проектной практике эпохи Просвещения, так и к анализу проектов эпохи классицизма;

*введены* в научный обиход фрагменты трактатов ряда теоретиков архитектуры XVII–XVIII вв. в авторском переводе соискателя (в т.ч. трактаты Николя Ле Камю де Мезьера, Николя Катрино и др.); впервые привлечены для обсуждения архитектурных вопросов работы Этьена Боно де Кондийака, Дьедоннэ Тьебо, Антуана Арно и др.; терминологический аппарат описания архитектуры дополнен разработанными автором понятиями и терминами, характерными для эпохи Просвещения и адекватно отражающими особенности и содержание архитектурного мышления эпохи («умозрительный дом», «аллегория-функция», «прогрессия декора» и т.д.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

*доказано*, что в эпоху Просвещения «аллегория» во многом подменяла функцию, представляя комплексный образ-концепцию, включающий в себя одновременно утилитарное и «мифологическое», «назначение» и «значение», которая определяла весь комплекс свойств проектируемого пространства: его размер, ордер, пропорции, формы профилей, освещение, материалы.

*применительно к проблематике диссертации* результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов исследования: метод анализа источников (текстовых, литературно-публицистических, графических и т.д.), структурный и графоаналитический

методы, метод синтезирования нового научного знания, элементы методов анализа интеллектуальных сетей Р. Коллинза и темпоральной структуры понятий Р. Козеллека;

*изложены* в принципиально новой интерпретации характерные для эпохи Просвещения воззрения философов и теоретиков на природу архитектуры, раскрыта логика их индивидуальных вербальных построений; изложено, как их представления о «началах» архитектуры приобретали операциональный характер: выявлены практические рекомендации по проектированию (работе с массами, светом, ритмом, материалами), которые каждый из теоретиков выводил из своих представлений о зодчестве;

*раскрыта* система преобразований теоретических концепций, изложенных в архитектурных трактатах, через синтетические «аллегории» в трехмерные пространственные построения архитектурного объекта; характер влияния аллегии на пространственные построения «умозрительного дома» и появление в результате этого нового типа функциональной единицы - неразрывно связанной друг с другом группы пространств;

*изучены* генезис и характер процесса проектирования в эпоху Просвещения, его связи с культурным контекстом периода и факторы, обеспечившие возможность складывания многосоставной и вместе с тем целостной архитектурной теории данного периода;

*проведена модернизация* и дополнены существующие методики архитектурного анализа, позволяющие реконструировать систему «взаимопереходов» от вербальных построений к представлению о строении зданий, а затем через сложную последовательность логических и пространственных преобразований в проектные решения.

Значение полученных соискателем результатов исследований для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в учебный процесс новые приемы анализа теоретических трактатов и построений, обобщен и систематизирован обширный историко-архитектурный материал по архитектуре Просвещения;

*определены* пути углубленного изучения и дальнейшей разработки темы диссертации за счет расширения географических и хронологических границ исследования;

*созданы* основания для нового понимания истоков проектного мышления в эпоху Просвещения, которые могут быть применены в работах по сохранению наследия, при адаптации к современному использованию памятников классицизма и, потенциально, способны привести к расширению арсенала средств современного практического проектирования.

*представлены* методические рекомендации по дальнейшему изучению архитектуры Просвещения в странах Европы и в России.

Оценка достоверности результатов выявила:

*теория* системы переходов между представлениями о началах архитектуры и замыслом здания разработана на базе изучения и взаимного сопоставления оригинальных трактатов французского Просвещения (53 наименования, из них 7 - многотомные издания), обобщения отечественных и зарубежных исследований архитектуры данного периода (в т.ч. 45 отечественных, 26 франкоязычное, 31 англоязычное исследование);

*идея базируется* на гипотезе о том, что представления о началах архитектуры, нашедшие отражение в трактатах, непосредственно связаны с проектными решениями рядом преобразований, которые могут быть прослежены и описаны;

*использованы* научные, публицистические, литературные, нормативно-правовые и проектно-графические архитектурные источники: труды по теории архитектуры и трактаты об искусствах, доступные на языке оригинала, проекты и комментарии к ним, а также дополняющие их документы (методические пособия, протоколы заседаний французской Королевской Академии архитектуры и т. д.);

*установлена* система связей между теоретической мыслью и практикой в эпоху французского Просвещения, каждый уровень которой является

определенным открытием в области изучения архитектуры XVIII века, что соответствует современным задачам историко-архитектурной науки;

*использованы* методики текстологического, контекстуального и сравнительного анализа совместно с отбором источников и оценкой их репрезентативности для раскрытия гипотезы о связи теории и практики в архитектуре XVIII века.

Личный вклад соискателя состоит в том, что на основе выполненных автором обобщений и теоретических разработок на всех этапах процесса исследования доказана гипотеза о связи представлений о «началах» и «правилах» архитектуры века Просвещения с проектными решениями через цепочку логических и пространственных преобразований. Автором проанализированы и раскрыты индивидуальные концепции архитекторов и теоретиков на природу зодчества; реконструирована система связей универсальных понятий Просвещения, общая для самых разных, в том числе и альтернативных друг другу теоретических построений. Соискателем самостоятельно обнаружена и раскрыта последовательность преобразований, в ходе которых мир идей эпохи Просвещения приобретал конкретную форму и размерность архитектурного чертежа.

Автором подготовлены публикации и проведена апробация работы в 10 статьях, из них 4 — в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России; результаты исследования доложены на российских и международных научных конференциях, внедрены в учебную деятельность кафедры «Советская и современная зарубежная архитектура» МАРХИ.

На заседании 22 марта 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Коптевой Татьяне Владимировне ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.20), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в

состав совета, проголосовали: за – 18, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Н.И.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко С.В.

22 марта 2016 г.