

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.124.02**  
**НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ**  
**(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА**  
**СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 05.12.2017 г., №6-17

О присуждении **ГОРЯЧЕВОЙ** **Анне Владимировне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «АРХИТЕКТУРНАЯ РЕСТАВРАЦИЯ В ИТАЛИИ В 1990–2000-х гг.», представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-культурного наследия», принята к защите 03.10.2017 г., протокол № 16/17 заседания диссертационного совета Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Горячева Анна Владимировна, 1989 года рождения, в 2013 году окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности «Архитектура». В 2017 году окончила заочную аспирантуру ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности «Архитектура», имеет квалификацию «Исследователь. Преподаватель исследователь».

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный

институт (государственная академия)» на кафедре «Реставрация».

**Научный руководитель** – доктор архитектуры, профессор Щенков Алексей Серафимович, директор Центра сохранения архитектурного наследия ФГБОУ ВО "Московский архитектурный институт (государственная академия)" Министерства образования и науки РФ (МАРХИ).

**Официальные оппоненты:**

*Орельская Ольга Владимировна* - доктор архитектуры, профессор, кафедра «Архитектурное проектирование» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», профессор;

*Ходаковский Евгений Валентинович* – кандидат искусствоведения, доцент, заведующий кафедрой «История русского искусства» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург)

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» в своем положительном заключении, подписанном доктором архитектуры, доцентом, заведующим кафедрой «Архитектурное и градостроительное наследие» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Семенцовым Сергеем Владимировичем и утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности, доктором экономических наук Федоровым Владиславом Анатольевичем, указала, что диссертация представляет собой целостное научное исследование, в котором на основе выполненных автором обобщений решена задача выявления современных теоретических идей и развития практики ведения реставрационных работ на объектах наследия Италии. Выводы и результаты работы вносят весомый вклад в решение комплексной научно-методической задачи в области освоения новых подходов сохранения культурного наследия и осмысления теории и практики реставрационной деятельности в Италии. В теоретическом плане в диссертации обоснованно сформулированы научные представления о существенной зависимости постулатов теории реставрационных работ и профессиональных взглядов от общекультурных факторов и требований. В

практическом плане отмечены тенденции расширения теоретической базы для возможных корректировок реставрационных методик, особенно с учетом важности решения проблем включения объектов наследия в современный жизненный контекст.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 10.5 п.л. Публикации представляют собой статьи и тезисы, которые полностью раскрывают содержание научного исследования.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

*Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России:*

1. Горячева А.В. Охрана наследия в научной методике и в законодательстве Италии 1940 – начала 1980-х гг. // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and modern information technologies», 2017. - №2 (39). – С. 90-97.
2. Горячева А.В. Диалог старого и нового: реставрация церкви-святилища в Поццуоли в 2000-е годы. // Академический вестник УралНИИпроект РААСН, 2017. - №2 (33). – С. 65-71.
3. Горячева А.В. Творческий метод П. Санпаолези в архитектурной реставрации. // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА, 2017. – № 1. – С. 97-105.
4. Горячева А.В. О реставрационной мысли в Италии на рубеже XX-XXI веков. // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and modern information technologies», 2017. - №3 (40). – С.52-60.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1. *Пищулина Виктория Владимировна* – доктор архитектуры, профессор, декан факультета «Школа архитектуры, дизайна и искусств» ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет». Отзыв положительный, замечаний нет.

2. Душкина Наталья Олеговна – кандидат архитектуры, профессор; профессор кафедры «История архитектуры и градостроительства» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», член Федерального научно-методического совета по культурному наследию Минкультуры РФ, эксперт ICOMOS (Международного Совета по памятникам и достопримечательным местам) по объектам Всемирного наследия. Отзыв положительный, к замечаниям относится: *«хотелось бы отметить не совсем правомерный уход автора от анализа «Венецианской хартии» ICOMOS 1964 г., ссылаясь на ее широкую известность. Это тем более становится странным, поскольку почти все приведенные в работе теоретические и авторские реставрационные концепции (от Карбонары до Маркони), множественные практические примеры рассматриваются через призму выдающегося документа. В последнее десятилетие эта доктрина, сама по себе являющаяся «памятником», подверглась детальному международному анализу, который подтвердил ее непреходящую ценность и выдающееся универсальное значение, несмотря на быстрое изменение и деформации подходов к наследию. В связи с этим, в контексте исследования могло бы значительнее прозвучать имя Пьерро Гаццолы, одного из авторов «Венецианской хартии» и реставрационных лидеров в послевоенной Италии. В контексте 1 главы было бы также уместно вспомнить о роли Римского центра (ICCROM, 1958 г.), а из более раннего периода – об «Афинской хартии» градостроительства 1933 г., в которой раздел о «наследии» был написан итальянскими архитекторами, являясь своеобразным эхом «Афинской хартии» реставрации 1931 г., но уже в модернистском контексте. Хотелось бы также увидеть более детальный анализ развития теории и методологии практической реставрации во взаимосвязи с такими явлениями последних десятилетий как «индустрия наследия» и «индустрия туризма», оказывающих сильное и часто негативное влияние на конечный результат реставрации. В Италии, стране великого культурного наследия и культурного туризма одновременно, эти процессы могут быть прослежены очень наглядно. Для отечественной реставрационной отрасли, находящейся в кризисе, преодоление трудностей, возникающих в этом*

*противоречивом поле, могло бы представлять большую ценность.»*

3. *Бодэ Андрей Борисович* – кандидат архитектуры, советник РААСН, заведующий сектором Филиала ЦНИИП Минстроя России «Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства», главный архитектор мастерской ФГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские» Министерства культуры РФ (ЦНРПМ). Отзыв положительный, замечания частные. К замечаниям относится: *«что наиболее ценно и полезно из итальянского опыта для отечественной практики? Пути возможной адаптации итальянских наработок обозначены, как перспектива, но хотя бы ориентировочно можно было бы об этом сказать и сейчас».*
4. *Вятчанина Татьяна Николаевна* – кандидат искусствоведения, начальник Научного отдела ФГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские» Министерства культуры РФ (ЦНРПМ), старший научный сотрудник Филиала ЦНИИП Минстроя России «Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства», член Союза реставраторов России. Отзыв положительный. Замечаний нет.
5. *Кириков Борис Михайлович* – кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник Филиала ЦНИИП Минстроя России «Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства», почетный член РААСН. Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что сотрудники организации являются компетентными специалистами в области проблематики исследования теории реставрации и имеют публикации в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК, по тематике специальности, по которой представлена к защите работа.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных**

### **соискателем исследований:**

**разработана** концепция зависимости архитектурно-реставрационных решений от комплекса факторов, включающих, наряду с теоретико-методологическими позициями, обширный слой социально-культурных предпочтений, характерных для современной Италии;

**предложены** обоснованные диссертантом схемы взаимосвязи этапов формирования реставрационной теории и развития итальянского законодательства в сфере охраны памятников архитектуры, а также взаимодействия реставрационной методики и общественных предпочтений итальянского общества;

**доказано** разнообразие теоретических принципов итальянских реставраторов, основанное на различии искусствоведческих, архитектурных, инженерно-строительных взглядов и предпочтений.

**введен** в теорию выявленный на итальянском материале принцип дифференцированного анализа факторов, определяющих подход к конкретному реставрационному решению.

### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, лежащие в основе итальянского реставрационного опыта рассматриваемого времени, существенные для теории и методики архитектурной реставрации в целом: преобладающее значение позиций Венецианской хартии и, одновременно, закономерно появляющиеся отступления от нее, обусловленные, во-первых, технологическими требованиями современного приспособления архитектурных памятников, во-вторых, влиянием общественного мнения, тяготеющего к сохранению традиционного облика ключевых исторических памятников;

**применительно к проблематике диссертации** результативно использованы натурное исследование и анализ широкого круга профессиональных публикаций по теории и практике итальянской архитектурной реставрации.

**изложены** ключевые положения теоретических концепций реставрации, определяющих современную направленность работы с объектами

архитектурного наследия в Италии;

*раскрыты* особенности подхода к сохранению и реставрации объектов большой общественной значимости;

*изучены* практические решения по сохранению и реставрации ценных исторических объектов различного масштаба и разной градостроительной значимости;

*проведена модернизация* аналитических подходов к оценке реставрационной теории и практики в области архитектуры, основанная на расширении области рассматриваемой мотивации принимаемых решений.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* принципы анализа теоретических концепций реставрации, основанные на синтезе искусствоведческих, инженерных и социокультурных факторов, влияющих на реставрационный процесс, апробированные в докладах и публикациях диссертанта;

*определены* перспективы использования разработанной аналитической концепции в системе непрерывного образования архитектора, рекомендуемой Хартией ЮНЕСКО/МСА (Токио 2011); отмечена потенциальная возможность использования итальянской практики при развитии отечественной методологии реставрации;

*создана* концептуальная схема анализа историко-культурных процессов, определяющих направленность архитектурной реставрации;

*представлен* обширный фактический материал, раскрывающий многообразие путей сохранения ценного архитектурного наследия.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на фундаментальном исследовании теоретических позиций, практического опыта и юридических основ итальянской архитектурной реставрации последних десятилетий;

*идея базируется* на критическом анализе опыта реализации выдвигаемых итальянскими теоретиками архитектурно-реставрационных концепций, на раскрытии взаимосвязи реставрационной теории, практики и законодательства

в области сохранения архитектурного наследия;

*использованы* результаты проведенного автором анализа ряда конкретных реставрационных проектов, сопоставлявшиеся с программными публикациями ведущих итальянских теоретиков и с материалами натуральных обследований;

*установлено* разнообразие существующих в современной Италии теоретических подходов, базирующихся на постулатах Венецианской хартии, по-разному реализующихся в проектной практике;

*использован* комплексный метод работы, включающий систематизацию материалов итальянской профессиональной литературы, интервью с итальянскими специалистами, натурное изучение реставрируемых объектов.

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном проведении натуральных обследований, поиске и переводе на русский язык ключевых произведений теоретиков и практиков итальянской реставрации конца XX – начала XXI века; в формировании на основе анализа выявленного материала концепции многофакторной культурной обусловленности архитектурных решений, определяющих современный характер итальянской реставрации.

В работе решена важная научная задача – выявлены основные тенденции развития теории и практики архитектурной реставрации в Италии 1990-2000-х годов.

Результаты диссертации были изложены в 9 публикациях, в том числе 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также освещены в выступлениях на конференциях и семинарах в России.

Работа соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Текст диссертации представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение важной для архитектуры научной задачи, не содержит заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылок на соавторов



На заседании 5 декабря 2017 года диссертационный совет **принял решение присудить Горячевой Анне Владимировне ученую степень кандидата архитектуры.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.20), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18; против – нет; недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета

Щепетков Н.И.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Клименко С.В.

5 декабря 2017 г.